

台灣語言學學門調查與分析 ——回顧與展望

何德華 王莧芳 鄭 榮

SUPPLEMENT VOLUME

LANGUAGE AND LINGUISTICS Volume 3 Number 1

語言暨語言學 第三卷 第一期 附冊

ISSN: 1606-822X, January 2002

Taipei: Academia Sinica

目 錄

正文及附錄目錄	i
圖例目錄	iii
表格目錄	iv
誌謝	vi
1. 引言	1
1.1 研究背景與緣由	1
1.2 文獻回顧	2
1.3 研究方向與目標	8
2. 研究方法	9
2.1 調查本學門在我國目前發展之現況及優劣勢分析	9
2.2 調查本學門的畢業生就業狀況及當前國家社會的人力需求	10
2.3 調查本學門與其他學門之整合關係	10
2.4 提出未來發展策略與規劃重點及預期發展成果	10
3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域	11
3.1 語言學學門人力資源分布	11
3.1.1 專長領域之分析	11
3.1.2 語言領域之分析	17
3.2 通過國科會補助計畫案件統計與分析	20
3.2.1 國科會補助計畫金額與數量的統計	20
3.2.2 依各年度補助計畫金額額度及數量分析	21
3.2.3 國科會補助計畫領域的分析	23
3.3 國科會獎勵之研究計畫統計與分析	33
3.3.1 獲國科會獎勵的計畫案分布情形	33
3.3.2 獲國科會獎勵之研究計畫分析	34
3.3.3 各年度獲甲種獎案件統計與分析	37
3.3.4 小結	46
4. 85 至 89 年度國內語言學相關博碩士論文分析	47

表格目錄

表 1-1	1988 至 1995 年台灣語言學界碩博士論文所屬領域分布.....	2
表 1-2	1988 至 1995 年台灣語言學界碩博士論文所屬領域明細表.....	3
表 1-3	1988 至 1995 年國科會補助計畫所屬領域分配.....	4
表 1-4	1988 至 1995 年獲得國科會補助之計畫所屬領域明細表.....	4
表 1-5	1971 至 1996 年博碩士生學位論文分類篇數.....	6
表 3-1	各專長領域之次數分配表.....	11
表 3-2	85 至 89 年五大專長領域類別次數分配表.....	14
表 3-3	85 至 89 年五大專長領域細項次數分配表.....	15
表 3-4	「一般語言教學」教授語言次數分配表.....	17
表 3-5	語言專長次數分配表.....	17
表 3-6	教育背景一覽表.....	19
表 3-7	五大領域及語言交叉分析表.....	19
表 3-8	85 至 89 年度通過國科會補助計畫數量統計表.....	20
表 3-9	國科會 85 至 89 各年度補助計畫金額額度及數量分析表.....	22
表 3-10	國科會 85 至 89 年度補助計畫領域統計表.....	25
表 3-11	國科會 85 至 89 年度補助計畫領域與金額額度一覽表.....	27
表 3-12	國科會 85 至 89 年度補助計畫依各金額額度與領域排名.....	28
表 3-13	85 至 89 年度補助金額超過一百萬元之計畫案.....	28
表 3-14	85 至 89 年間獲得國科會獎勵之計畫案件數統計.....	33
表 3-15	85 至 89 年度獲獎學科(達 20 件以上).....	34
表 3-16	85 至 89 年度獲甲種獎件數前五名案件.....	35
表 3-17	85 至 89 年間獲甲種獎次數最多之類別各年度細分狀況.....	36
表 3-18	85 年度獲甲種獎案件次數統計表.....	37
表 3-19	86 年度獲甲種獎案件次數統計表.....	38
表 3-20	87 年度獲甲種獎案件次數統計表.....	40
表 3-21	88 年度獲甲種獎案件次數統計表.....	41
表 3-22	89 年度獲甲種獎案件次數統計表.....	43
表 3-23	85 至 89 年度獲甲種獎案件累計次數統計表.....	44
表 3-24	研究人力專長分布、專題計畫及獲獎領域排名比較.....	46
表 4-1	85 至 89 年度台灣語言學門碩博士論文所屬領域一覽表.....	47
表 4-2	台灣語言學門碩博士論文次數分配表.....	48
表 4-3	85 至 89 年度台灣語言學界碩士論文所屬領域一覽表.....	49
表 4-4	77 至 84 年度與 85 至 89 年度碩士論文領域排名對比表.....	50
表 4-5	85 至 89 年度台灣語言學界博士論文所屬領域一覽表.....	50

附錄	99
附錄一-1 歷屆碩士班畢業生就業狀況調查表	99
附錄一-2 歷屆博士班畢業生就業狀況調查表	100
附錄二-1 寄發畢業生就業調查表之學校系所	101
附錄二-2 提供本研究完整畢業生就業資料之學校系所	102
附錄三-1 新世紀應用語言學專家諮詢座談會	103
附錄三-2 新世紀語言學專家諮詢座談會	106
附錄三-3 90.7.2-7.3 國立清華大學研究生論文發表會——發放問卷	108
引用文獻	110
重要網址	110

圖例目錄

圖 3-1 語言專長次數分配比例.....	18
圖 3-2 85至89年度通過國科會補助計畫數量統計圖.....	21
圖 3-3 各年度補助計畫金額額度趨勢圖.....	22
圖 3-4 國科會85至89各年度補助計畫金額額度及數量圖.....	23
圖 3-5 國科會85年度補助計畫領域及數量前六名統計圖.....	29
圖 3-6 國科會86年度補助計畫領域及數量統計圖.....	30
圖 3-7 國科會87年度補助計畫領域及數量統計圖.....	30
圖 3-8 國科會88年度補助計畫領域及數量統計圖.....	31
圖 3-9 國科會89年度第一期補助計畫領域及數量統計圖.....	31
圖 3-10 國科會89年度第二期補助計畫領域及數量前七名統計圖.....	32
圖 3-11 通過國科會85至89年度補助計畫領域累計達20件以上.....	33
圖 3-12 85至89年間獲得國科會獎勵之計畫案分布.....	34
圖 3-13 85年度獲甲種獎件數圖.....	38
圖 3-14 86年度獲甲種獎件數圖.....	39
圖 3-15 87年度獲甲種獎件數圖.....	41
圖 3-16 88年度獲甲種獎件數圖.....	42
圖 3-17 89年度獲甲種獎件數圖.....	44
圖 3-18 85至89年度獲甲種獎件數累計圖.....	45
圖 3-19 85至89年度獲甲種獎之學門消長圖.....	46
圖 6-1 85至89年度國科會語言學學門研究計畫補助四大領域成長幅度.....	62
圖 6-2 85至88年度全國語言學博碩士論文所屬四大領域成長幅度.....	64
圖 7-1 五大工作分類比例圖.....	66
圖 7-2 學校別與五大工作內容.....	71

表 4-6	77 至 84 年度與 85 至 89 年度博士論文領域排名對比表.....	51
表 4-7	85 至 89 年度台灣語言學門碩博士論文所屬四大領域分布及所佔比例	51
表 4-8	78 至 84 年度與 85 至 89 年度台灣語言學門碩博士論文所屬四大領域 分布比例對照表.....	52
表 4-9	85 至 89 年度台灣語言學門碩博士論文語言類別及次數分配一覽表.....	53
表 4-10	85 至 89 各年度台灣語言學相關學門碩博士論文領域次數分配一覽表.....	54
表 4-11	85 至 89 各年度碩博士論文各領域之數量.....	54
表 5-1	漢語方言學研究在語言學界所佔的份量.....	60
表 6-1	85 年度(1996 年)至 89 年度(2000 年)國科會補助計畫所屬領域分布.....	61
表 6-2	85 至 89 年度全國語言學博碩士論文所屬領域分布.....	63
表 7-1	85 至 89 學年度語言學相關研究所碩士畢業生就業狀況分布表.....	65
表 7-2	五大工作分類次數分配表.....	66
表 7-3	各項工作分類之詳細內容.....	67
表 7-4	工作細項及畢業年度交叉表.....	68
表 7-5	各研究所畢業生就業狀況次數分配表.....	69
表 7-6	系所別和五大工作類別交叉表.....	69
表 7-7	學校別與畢業年度、人數分配表.....	70
表 7-8	學校別與工作內容.....	70

誌 謝

本研究報告乃是集結眾人力量完成的。若沒有我們靜宜大學英文系碩士班語言組的學生黃蕙英、巫瑞珍、陳賦祥、趙一儒、楊立勤、賴香萍、黃雅娟、王惠華、林士佩、侯凱綺和逢甲大學英語教學組姚憶倩講師群策群力的總動員，設計問卷及蒐集資料，此報告無法順利完成。在此亦非常感謝本校觀光系助教傅若瑋協助整合研究團隊，並設計 SPSS 的統計格式，使我們調查的結果可以一目了然的以圖表呈現。

除了以上的工作人員，我們對此研究背後的「催生者」——國科會語言學門召集人何大安教授亦致上十二萬分的感謝，若他沒有將此特約計畫委派給予我們調查，我們就無法呈現靜宜大學語言學整體的研究調查實力及給予我們的研究生一次從做中學的機會。

此外，透過此調查，我們接觸與訪查了許多台灣語言學專家。從北到南的學者中，我們謝謝台灣語言學學會會長黃宜範教授及台灣大學蘇以文教授對本調查之關心，清華大學曹逢甫教授及連金發教授提供許多寶貴之資訊，以及高雄師範大學鍾榮富教授鼎力的支持與幫助。另外，亦感謝國內與語言學相關的學校系所提供其碩博士畢業生就業狀況。最後我們要感謝接受我們問卷填寫的語言學學者專家及研究生，提出寶貴的意見與看法，為本報告內容增色許多。

願以此調查報告成果予台灣語言學界共享。唯倉促付印，尚有疏漏之處，祈各界不吝指正，為盼。

靜宜大學

何德華、王莢芳、鄭 縈

民國 90 年 8 月於台中縣沙鹿鎮

1. 引言

1.1 研究背景與緣由

近幾年來，由於國內經濟快速成長，資訊的傳遞越來越容易，特別是二十世紀所盛行的電子網際網路拉近了人與人間溝通的距離，語言（含文字）自然成為傳遞與溝通最好的工具之一。而研究語言的學門——語言學——近年來在國內儼然已成為一門顯學，這門以研究語言本身結構和功能的獨特科學，堪稱是人文社會科學門中的“物理”和“數學”，它在科際整合上，觸角之深與廣，實在無遠弗屆，其應用範圍包括人工智慧、計算機語言學、心理語言學、神經語言學、語言與認知、語言治療、社會語言學、語言規劃政策、大眾傳播媒體分析、人類語言學、翻譯、語言教學、文法教材撰寫、文字拼音符號設計、與詞典編纂等。

由於語言學者積極投入研究領域，國科會自民國 84 年起特別將「語言學」學門劃歸為一獨立學門，本學門一般分為語言學與語言教學兩個領域。「台灣語言學學會」亦於民國 88 年正式掛牌運作。中央研究院最近從「歷史語言研究所」中分出了獨立的「語言學研究所」，今已成立籌備處。國內多所大學則先後設有與語言學相關的研究所，名稱隸屬不一，如台灣大學語言學研究所（碩士班）、台灣師範大學英語系所語言學組（碩士班、博士班）、政治大學語言學研究所（碩士班）和英語教學組（博士班）、北師兒童英語教育研究所（碩士班）、輔仁大學語言學研究所（碩士班）、淡江大學應用語言學研究所（碩士班、博士班）、清華大學語言學研究所（碩士班、博士班）、新竹師範學院台灣語言學研究所（碩士班）、東海大學應用語言學研究所（碩士班）、靜宜大學英研所語言學組（碩士班）、彰化師範大學英語系所語言學組（碩士班）、中正大學語言學研究所（碩士班）、高雄師範大學英語系所語言學組（碩士班、博士班）等。

廣義的語言學除了理論的研究外，也涵蓋其應用，語言教學正是應用語言學重要的一環，除了母語教學，外語教學與翻譯也是目前極為熱門的兩個學習方向（語言學正是應用語言學中語言教學與翻譯的基礎）。換言之，若進一步細分，語言學涵蓋了語音學、音韻學、構詞學、句法學、語意學、語用學、歷史語言學、文字學、社會語言學、心理語言學、應用語言學、認知語言學、腦神經語言學、計算語言學及中國境內語言專題研究等；中國境內語言專題研究則分為漢語（如國語、閩南語、客語等）及非漢語（如藏緬語、南島語等）。語言教學領域則包括語言習得研究、語言學習歷程、多媒體輔助教學、語言評量、教材/課程設計等。

基於語言學在國內的蓬勃發展，師大施玉惠教授等人曾於 84 年分兩次針對語言學與應用語言學（語言教學研究）做一全面性的人力資源現況調查，調查成果

主要有下列三項：

- 一、現況分析：包括各系所與研究機構的特色及人才資料庫的建立；
- 二、學術研究成果分析：包括研究成果的分類、相關研討會或計畫的領域分析；
- 三、未來語言學與語言教學研究的發展與趨勢：包括語言學門研究特性的分析、介紹各系所或相關的研究機構未來發展的重點。

然而，84 年距今已有五年多，這五年中新系所的設立如雨後春筍般成長，投入語言學或語言教學的人才及研究成果自然也會蓬勃發展。此外，教育部自 90 學年度起規定全國國小一至六年級的母語教學為必修課，並於國小五年級開始有兒童英語教學課程。而教育部亦籌劃在全國各中學開辦第二外語教學，如日語、法語、西語等課程。所以，我國的語言教育在 90 學年有革命性的變化，即國民小學將全面性開設母語教學、英語教學課程，另外，中學亦開設有第二外語課程。無庸置疑的，吾人在邁向二十一世紀的新紀元之際，社會對語言相關人才的需求勢必大幅提高，同時，因應本學門的快速成長，及國人對台灣之母語教育及兒童英語教學的重視，因此亟需對本學門再度從事調查分析，以掌握本學門之脈動，提供未來發展方向。

1.2 文獻回顧

在進行當今現況調查前，我們首先回顧過去的相關調查及研究之文獻，並報導與探討之前國內的語言學學門狀況。

施玉惠等人 (1995) 受國科會語言學學門委託，針對國內語言學學門人力資源及研究成果進行調查，以瞭解語言學暨語言教學研究成為一獨立學門之趨勢，並規劃其未來之發展方向。涵蓋的資料從 1988 年 8 月至 1995 年 7 月。他們共收集到台灣語言學界碩博士論文資料 452 篇（其中碩士論文 432 篇、博士論文 20 篇），其所屬領域分布如下：

〈表 1-1〉1988 至 1995 年台灣語言學界碩博士論文所屬領域分布

論文類別	碩士論文數目	博士論文數目	總數	百分比
一般語言學	256	11	267	59.1%
中國語文研究	16	4	20	4.4%
應用語言學	90	3	93	20.6%
語言教學研究	70	2	72	15.9%
總數	432	20	452	100%

從〈表 1-1〉可看出，論文中領域之分配以「一般語言學」最多，「應用語言學」次之，「語言教學研究」再次之，「中國語文研究」最少。〈表 1-2〉是碩博士論文所屬領域明細表。

〈表 1-2〉1988 至 1995 年台灣語言學界碩博士論文所屬領域明細表

一般語言學	(碩)	(博)	中國語文研究	(碩)	(博)
語音學	11	1	聲韻學	13	4
音韻學	21	1	文字學	1	0
構詞學	7	0	修辭學	2	0
詞彙學	30	2	訓詁學	0	0
語法學	84	4	一般中國語文研究	0	0
語意學	30	0	其他中國語文研究	0	0
語用學	28	2			
言談分析	9	0			
方言學	14	0			
類型學	1	0			
歷史語言學	11	1			
語言學史	0	0			
語言調查	6	0			
語言學研究	0	0			
其他一般語言學	4	0			
總計	256	11	總計	16	4

應用語言學	(碩)	(博)	語言教學研究	(碩)	(博)
母語習得	10	0	教材研究	3	1
外語習得	5	0	教學法研究	22	0
社會語言學	28	1	課程設計	7	0
人類語言學	0	0	測驗評量	2	0
神經語言學	6	0	專業語言教學	4	0
心理語言學	10	0	聽力研究	2	0
認知語言學	1	0	口語表達研究	1	0
計算語言學	0	0	閱讀研究	4	1
語言與文學	8	2	寫作研究	6	0
對比分析	20	0	電腦輔助教學	7	0
翻譯學	2	0	教學媒體研究	0	0
語料庫語言學	0	0	一般語言教學研究	0	0
其他應用語言學	0	0	其他語言教學研究	12	0
總計	90	3	總計	70	2

他們發現，各領域人才需求以語言教學研究最多，一般語言學次之，應用語言學與中國語言學研究居後。他們並分析，語言教學研究人才需求多，探究其因，很可能與國內即將在國、高中階段教授第二外語，師資及相關人才需求因而提升有關。

施等人亦對國科會於 1988 至 1995 年所補助的語言學研究計畫進行分類，其結果如〈表 1-3〉所示：

〈表 1-3〉1988 至 1995 年國科會補助計畫所屬領域分配

論文類別	數目	百分比
一般語言學	124	36.8 %
中國語文研究	12	3.6 %
應用語言學	81	24 %
語言教學研究	120	35.6 %
總數	337	100 %

從此表可以看出，得到國科會補助的語言學相關計畫，以一般語言學最多，語言教學研究次之，應用語言學再次之，中國語文研究則最少。〈表 1-4〉為 1988 年至 1995 年獲得國科會補助之計畫所屬領域明細表。

〈表 1-4〉1988 至 1995 年獲得國科會補助之計畫所屬領域明細表

一般語言學	數目	中國語文研究	數目
語音學	9	聲韻學	2
音韻學	14	文字學	6
構詞學	4	修辭學	0
詞彙學	9	訓詁學	0
語法學	28	一般中國語文研究	0
語意學	8	其他中國語文研究	4
語用學	5		
言談分析	4		
方言學	10		
類型學	5		
歷史語言學	7		
語言學史	1		
語言調查	15		
語言學研究	1		
其他一般語言學	4		
總計	124	總計	12

應用語言學	數目	語言教學研究	數目
母語習得	6	教材研究	14
外語習得	14	教學法研究	24
社會語言學	8	課程設計	11
人類語言學	1	測驗評量	4
神經語言學	3	專業語言教學	3
心理語言學	7	聽力研究	2
認知語言學	3	口語表達研究	3
計算語言學	14	閱讀研究	12
語言與文學	3	寫作研究	15
對比分析	9	電腦輔助教學	15
翻譯學	9	教學媒體研究	7
語料庫語言學	3	一般語言教學研究	3
其他應用語言學	1	其他語言教學研究	7
總計	81	總計	120

最後，施等人對語言學及語言教學研究各做出以下的建言：

(一) 語言學部分：

1. 加強基礎性之理論研究；
2. 鼓勵本土及贊助冷門領域與有時效性的語言研究；
3. 加強新領域課程之開設（如言談分析、語言習得等）；
4. 建立語料庫；
5. 加強本學門的研究風氣；
6. 舉辦國際性的語言學研討會；
7. 邀請、延攬國際知名學者來台講學，加強國際學術交流；
8. 成立全國性的語言學學會；
9. 創辦具有水準之語言學期刊；
10. 建立健全的論文評審標準與制度；
11. 加強跨學門科際整合之研究。

(二) 語言教學部分：

1. 研究與開發多媒體教學課程；
2. 觀察及實驗各式教學活動，並評估其效果；
3. 加強測驗與評量之研究，建立有效的語言評量制度；
4. 加強外語習得之研究與實驗；
5. 探討國人語言學習的方式、動機與策略及學習者之需求；

6. 加強英語及第二外國語言課程規劃；
7. 加強語言及文化之課程規劃及教材設計之研究；
8. 結合理論與應用；
9. 加強跨校大型研究計畫；
10. 加強跨學門科際整合之研究。

他們並提出語言學門將來之發展方向：

1. 培育更多研究本學門的人員；
2. 實用性與多元性；
3. 群體性；
4. 整合性；
5. 國際性。

此外，連金發教授等人 (Lien et al. 1996) 亦報導在 1971-1996 年間（共 25 年）投入台灣國內與語言學有關的研究或教學之博碩士學位論文，如〈表 1-5〉所示：

〈表 1-5〉1971 至 1996 年博碩士生學位論文分類篇數

類別 議題	理論與 綜合	歷史 語言學	比較 語言學	社會 語言學	心理、認 知語言學	計算語言 學與語言 工程	教學、語 言教學	總計
漢字	1	23	1	2	8	105	2	142
語音	30	69	15	5	11	43	0	173
構詞	26	9	9	3	6	9	0	62
句法	96	18	21	4	12	13	0	164
語用	13	1	1	11	6	2	1	35
語意	17	2	5	4	5	1	0	34
一般	8	2	8	15	10	57	10	110
總計	191 (26.5%)	124 (17.2%)	60 (8.4%)	44 (6.1%)	58 (8.1%)	230 (31.9%)	13 (1.8%)	720 (100%)

從此表可看出，計算語言學與語言工程 (31.9%)、理論與綜合 (26.5%) 等兩類佔全部論文總數的一半以上。另外，根據他們的統計，國內擁有語言學博士學位的人已超過一百人，但大多數為歐美大學出身的，而且以語言教學人才佔大多數。然〈表 1-5〉顯示教學、語言教學 (1.8%) 並不多。因此，我們從連等人 (1996) 調查可推測：投入國內語言教學之人才大都是在國外取得學位之歸國學人。

綜觀之，施等人 (1995) 的調查與連等人 (1996) 的調查之碩博士論文分類及分布有極大的差異，特別是語言教學與計算語言學兩個項目的統計結果。在前者的統計裡，語言教學為數不少而計算語言學數目極少，但後者的統計呈現完全相反的現象。可能是連等人 (1996) 的調查將資訊工程學門中有關語言學的部分亦包括在內，而施等人 (1995) 的則沒有。唯一有交集的部分為兩者皆收集了 1988 至 1995 年的國內語言學碩博士論文。故從這兩篇文獻可看出，國內語言學界過去（1988 年之前）的研究以理論與綜合、歷史語言學為主。然而隨著國內社會的變化，如今的發展可能以應用語言學的研究居多，特別是語言教學及計算語言學和語言資訊工程成為兩大研究趨勢，此與施等人提出的語言教學人才需求之看法不謀而合。

此外，有關國內語言學門內個別領域之研究現況與展望，則有黃美金 (2000) 鉅細靡遺的調查自 1991-2000 十年間國內外台灣南島語言碩博士論文及國科會補助之相關計畫。為了推動語言學國際合作，國科會於 2001 年 3 月底請黃宣範、李壬癸、戴浩一和黃美金等教授組團赴紐西蘭及澳洲大學進行學術交流，並介紹我國「台灣南島語言學」、「功能語法」與「認知語言學」三大具代表性的研究領域 (台灣語言學學會通訊 2001)。齊莉莎、劉秋雲 (2000) 將台灣南島語言之學術資源成立了網站【<http://ttsgroup.com.tw/asllangh/main.htm>】，可供查詢自 1822 年至 2001 年間的台灣南島語言相關書目。

另外，黃宣範、張顯達 (1997) 將國內語言學相關期刊排序，依據 (1) 期刊引用頻率（每百萬字被引用）；(2) 學者對期刊的主觀評價；(3) 學者的投稿偏好得出前五名期刊排序如下：《中研院史語所集刊》、《清華學報》、《漢語研究》、《國科會研究彙刊：人文及社會科學》、《文史哲學報（台大）》。此項調查對國內語言學期刊的品質與學術取向提供了一定的參考價值。而中研院語言學研究所籌備處近期刊內發行的《語言暨語言學》期刊也期許於未來成為國內語言學門學者投稿的重要園地。

連金發、李壬癸、黃自來、何大安 (2000) 曾對國內語言學門現況做過剖析，建議台灣語言學門除了學門內部互動外，更應積極與其他學門做跨領域的學術交流，並朝三個方向發展：(1)「國際化」、(2)「中文化」、(3)「本土化」。在深入本土化研究之外，加強拓展國際學術合作，以提高國內研究品質，並有計畫地培養語言學及語言教學的研究新血。國科會人文處處長王汎森 (2001) 並公布國科會人文處已選定「中國語文的認知歷程」作為 90 年度徵求計畫的主題，另兩個已臻成熟的主要跨領域研究題目，分別為 (1) 南島民族的起源、形成與遷徙，(2) 語言與認知。

1.3 研究方向與目標

本計畫乃延續施玉惠教授等人的調查，並根據國科會人文處的建議，以國科會線上資料查詢、諮詢問卷調查，並配合學者座談的方式，針對下列四點，進行研究調查：

- 一、調查本學門在我國目前發展之現況及優劣勢分析：評估本學門的人力資源、研究成果、及學術水準。
- 二、調查本學門的畢業生就業狀況及當前國家社會的人力需求，以評估每個階段應該加強的領域及培育的人才。
- 三、調查本學門與其他學門之整合關係：漢語文獻語料庫累積了數量非常龐大且可供各種研究和查詢的漢籍文獻語料，它的建檔和上網，是近幾年來由資訊和語言學兩個領域合作的重要成果。其他如社會語言學、心理語言學、認知語言學、腦神經語言學等皆為跨領域的研究，對跨學門科際整合之計畫或成果的調查，可做為相關單位推動學術研究或規劃未來發展時的參考。
- 四、提出未來發展策略與規劃重點及預期發展成果：含發展重點、時程、資源投入、與其他學門之整合及研究環境、人才培育、出席國際會議、研究獎勵等之配合。

本計畫包含語言學領域學術環境及社會人力需求兩大方向為調查研究之主軸。在資料的取得上，除了充分運用國科會網站提供之資訊，從事統計分析外，並試圖擴大調查範圍，將語言學門研究生亦納入諮詢對象，以深入瞭解人力資源的動向。此外我們目前亦整理出最近五年來國內應用語言學和漢語方言學的研究現況並進行這兩方面的分析，亦將一併納入本報告中。

2. 研究方法

本研究資料搜集採取：(1) 網站搜尋國科會提供之研究人力及專題研究計畫相關資訊 (<http://www.nsc.com.tw>)，(2) 網站檢索全國語言學碩博士論文摘要 (<http://datas.ncl.edu.tw>)，(3) 相關研究所畢業生就業狀況問卷調查，(4) 專家學者(包括研究生) 諮詢問卷與綜合座談。

2.1 調查本學門在我國目前發展之現況及優劣勢分析

首先依據國科會人才資料庫內已登錄的資料，將最近五年內 (1996-2000) 國內語言學學門人才的專長分類，採計願公開的部分，並將眾人所填寫的專長依照領域分類，以便統計語言學人才專長領域之分布。然後將較原先細節的分類合併成與施玉惠等人研究相同的分類，以便做比較分析。

其次依據國科會網站提供最近五年內 (1996-2000) 之補助計畫案件，做金額、數量、和領域的分析，然後再以最近五年內 (1996-2000) 獲國科會獎勵之計畫依年度、領域做比較分析。以上所有資料均輸入 SPSS 軟體中，協助統計分析，研究結果呈現於第三章。

此外，依據全國碩博士論文摘要檢索系統，查詢最近五年內 (1996-2000) 語言學相關之碩博士論文，做領域分析，結果呈現於第四章。

本研究並特別細分討論「漢語方言學」及「應用語言學」兩大頗具發展潛力領域之研究現況及展望，依據最近五年內 (1996-2000) 國科會補助之相關計畫案件及碩博士論文成果，做趨勢分析，結果分別呈現於第五、六章。

最後採用專家諮詢問卷，分別運用 90 年 6 月 1 日國科會在高雄師範大學舉行「語言教學研究計畫成果發表會」及 90 年 6 月 9-10 日在台灣大學舉行之「一般語言學研究計畫成果發表會」之便，當場發放問卷(請參見附錄三-1、三-2)，請與會者填寫。其中在高雄師範大學承蒙鍾榮富主任安排，並在會中有兩小時的專家諮詢座談。另有少部分問卷(見附錄三-3)則是在 90 年 7 月 2-3 日於清華大學舉行全國語言學論文研討會上發放。問卷中之第一、第二題答案，反映出語言學門學者對我國目前語言學門發展之現況及當前國家社會的人力需求的看法，所收回問卷之詳細內容呈現於第八章。

2.2 調查本學門的畢業生就業狀況及當前國家社會的人力需求

有關畢業生就業狀況，採問卷調查方式，發出 565 份碩博士就業問卷（見附錄一-1、一-2），涵蓋國內語言學相關系所 15 校共計 28 所（11 所英文所、6 所中文所、5 所語言所、2 所日文所、2 所翻譯、1 所華文及 1 所台語所），函請相關系所提供資料。所有問卷發放系所及問卷順利回收系所名單，詳見附錄二-1、二-2。研究結果呈現於第七章。

另於 90 年 7 月 2-3 日於清華大學舉行全國語言學論文研討會上（即語言學門研究生論文發表會），請在場各校研究生填寫開放式問卷（問卷空白表格列於附錄三-3），詢問其對未來就業市場人力需求的看法，並評估其所屬研究所給予之專業訓練，是否足以因應未來就業市場的需求，所收回問卷之詳細內容呈現於第八章。

2.3 調查本學門與其他學門之整合關係

此部分之調查結果，以前述專家諮詢問卷（附錄三-1 及三-2）之第三題答案為主，反映學者對語言學門未來跨領域整合研究的看法，所收回問卷之詳細內容呈現於第八章。

2.4 提出未來發展策略與規劃重點及預期發展成果

此部分之調查結果，亦以前述專家諮詢問卷（附錄三-1、三-2）之第四題、第五題答案為主，反映學者對語言學門未來發展策略與規劃重點的看法，所收回問卷之詳細內容亦呈現於第八章。最後於第九章提出整體之結語與建言。

3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

3.1 語言學學門人力資源分布

3.1.1 專長領域之分析

爲探求最近五年內國內語言學學門狀況，本研究中首先依據國科會人才資料庫內已登錄的資料將語言學學門人才的專長分類，並將眾人所填寫的專長依照同一領域出現的次數由多至寡排列，以便觀察語言學人才專長領域之分布（見〈表 3-1〉）。國科會網站人才資料庫內登錄的人數資料共計 428 筆。本調查採計願公開的部分（共 270 人），扣除資料不完全及非屬語言學相關領域人才後，實際人數 258 人，登錄的專長共計 814 筆。

〈表 3-1〉各專長領域之次數分配表

研究領域	次數	百分比	累計百分比
一般語言教學研究	140	17.2	17.2
語言學研究	107	13.1	30.3
教育	45	5.5	35.9
西洋文學	34	4.2	40.0
語法學	33	4.1	44.1
社會語言學	22	2.7	46.8
閱讀研究	22	2.7	49.5
寫作研究	21	2.6	52.1
語意學	20	2.5	54.5
外語習得	20	2.5	57.0
音韻學	19	2.3	59.3
電腦輔助教學	19	2.3	61.7
翻譯學	16	2.0	63.6
課程設計	16	2.0	65.6
歷史語言學	15	1.8	67.4
應用語言學	15	1.8	69.3
方言學	14	1.7	71.0
一般中國語文研究	13	1.6	72.6

研究領域	次數	百分比	累計百分比
教學法研究	13	1.6	74.2
專業語言教學	11	1.4	75.6
詞彙學	10	1.2	76.8
聲韻學	10	1.2	78.0
言談分析	9	1.1	79.1
心理語言學	9	1.1	80.2
測驗評量	9	1.1	81.3
構詞學	8	1.0	82.3
語用學	8	1.0	83.3
計算語言學	8	1.0	84.3
心理	8	1.0	85.3
語音學	7	0.9	86.1
社會學	7	0.9	87.0
教材研究	6	0.7	87.7
聽力研究	6	0.7	88.5
統計	6	0.7	89.2
比較語言學	5	0.6	89.8
語言習得教育	5	0.6	90.4
教學媒體研究	5	0.6	91.0
企業管理	5	0.6	91.6
類型學	4	0.5	92.1
母語習得	4	0.5	92.6
認知語言學	4	0.5	93.1
對比分析	4	0.5	93.6
文字學	4	0.5	94.1
修辭學	4	0.5	94.6
口語表達研究	4	0.5	95.1
其他語言教學研究	4	0.5	95.6
其他一般語言學	3	0.4	95.9
語料庫語言學	3	0.4	96.3
實驗語音學	3	0.4	96.7

3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

研究領域	次數	百分比	累計百分比
對比分析	2	0.2	96.9
錯誤分析	2	0.2	97.2
篇章分析	2	0.2	97.4
神經語言學	2	0.2	97.7
歷史	2	0.2	97.9
電腦資訊	2	0.2	98.2
哲學	2	0.2	98.4
法律	2	0.2	98.6
語言學史	1	0.1	98.8
語言調查	1	0.1	98.9
語言社會學	1	0.1	99.0
雙語轉換	1	0.1	99.1
語言態度	1	0.1	99.3
其他應用語言學	1	0.1	99.4
訓詁學	1	0.1	99.5
其他中國語文研究	1	0.1	99.6
特殊教育語言教學	1	0.1	99.8
宗教	1	0.1	99.9
觀光	1	0.1	100.0
總計	814	100.0	

〈表 3-1〉的數據顯示出歷年來之語言學人才，其專門之領域主要以「一般語言教學」為主，共佔語言學人才總領域之 17.2%；其次為「語言學研究」，佔 13.1%；再次則為「教育」，佔 5.5%。

同時我們比照施玉惠教授於 84 年所做之調查分類將〈表 1-1〉的資料歸納為四大類：一般語言學研究、應用語言學研究、中國語文研究、語言教學研究；並新增第五類：跨足其他領域研究，並依照次數多寡排列於下（見〈表 3-2〉），以觀察各類別之次數分配。

〈表 3-2〉85 至 89 年五大專長領域類別次數分配表

五大領域	次數	百分比	累計百分比
語言教學研究	277	34.0	34.0
一般語言學	273	33.5	67.6
應用語言學	116	14.3	81.8
跨足其他領域	115	14.1	95.9
中國語文研究	33	4.1	100.0
總計	814	100.0	

從〈表 3-2〉我們可看出 814 筆專長中有 277 次提及「語言教學研究」，佔 34%；其次為「一般語言學」（273 次，33.5%）。而施玉惠教授等人所做的分類中未提及的「跨足其他領域研究」共被提及 115 次（佔 14.1%），甚至超越了「中國語文研究」，顯現出語言學學門的多元性，而學門內人才跨足其他領域，與其他學門整合交通的合作現象則是語言學門的新趨勢。

此外，我們將這五大領域下的細項列出逐項檢視（見〈表 3-3〉），發現在「一般語言學」研究領域中填寫專長為「語言學研究」的頻率最高（107 次，佔「一般語言學」項目的 39.2%），此乃因「語言學研究」涵蓋性最廣，是語言學學門的基礎。在特定的領域中，則以「語法學」佔有率最高，其次為「語意學」，第三名為「音韻學」。在「應用語言學」方面，以「社會語言學」所佔的比例較其他為高（19.0%），其次為「外語習得」，再者為「語料庫語言學」。在「中國語文研究」上，以「一般中國語文研究」為最多（39.4%），其次為「聲韻學」（30.3%）。「語言教學研究」方面，「一般語言教學研究」共 140 筆，為絕大多數（佔 50.5%），其次為「閱讀研究」（7.9%），第三為「寫作研究」（7.6%）。然而在「一般語言教學研究」中，又以英語的語言教學研究為主要（佔「語言教學研究」項目的 66.4%）（見〈表 3-4〉），此數據更加說明了現今台灣社會對英語教育的重視程度。在「跨足其他領域」上，「教育」是主要多數（39.1%），其次為西洋文學（29.6%）。

3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

〈表 3-3〉85 至 89 年五大專長領域細項次數分配表

一般語言學	次數	百分比	應用語言學	次數	百分比
語音學	10	3.7	應用語言學	15	12.9
音韻學	19	7.0	母語習得	9	7.8
構詞學	8	2.9	外語習得	20	17.2
詞彙學	10	3.7	社會語言學	22	19.0
語法學	33	12.1	神經語言學	2	1.7
語意學	20	7.3	心理語言學	9	7.8
語用學	8	2.9	認知語言學	4	3.4
言談分析	9	3.3	計算語言學	8	6.9
方言學	14	5.1	對比分析	4	3.4
類型學	4	1.5	翻譯學	16	13.8
歷史語言學	15	5.5	語料庫語言學	3	2.6
語言學史	1	0.4	語言社會學	1	0.9
語言調查	1	0.4	雙語轉換	1	0.9
比較語言學	5	1.8	語言態度	1	0.9
對比分析	2	0.7	其他應用語言學	1	0.9
錯誤分析	2	0.7			
篇章分析	2	0.7			
語言學研究	107	39.2			
其他一般語言學	3	1.1			
總計	273	100.0		116	100.0

中國語文研究	次數	百分比	語言教學研究	次數	百分比
聲韻學	10	30.3	教材研究	6	2.2
文字學	4	12.1	教學法研究	13	4.7
修辭學	4	12.1	課程設計	16	5.8
訓詁學	1	3.0	測驗評量	9	3.2
一般中國語文研究	13	39.4	專業語言教學	11	4.0
其他中國語文研究	1	3.0	聽力研究	6	2.2
			口語表達研究	4	1.4
			閱讀研究	22	7.9
			寫作研究	21	7.6
			電腦輔助教學	19	6.9
			教學媒體研究	5	1.8
			特殊教育語言教學	1	0.4
			一般語言教學研究	140	50.5
			其他語言教學研究	4	1.4
總計	33	100.0		277	100.0

跨足其他領域	次數	百分比
西洋文學	34	29.6
企業管理	5	4.3
教育	45	39.1
心理	8	7.0
歷史	2	1.7
宗教	1	0.9
統計	6	5.2
電腦資訊	2	1.7
社會學	7	6.1
觀光	1	0.9
哲學	2	1.7
法律	2	1.7
總計	115	100.0

〈表 3-4〉「一般語言教學」教授語言次數分配表

語言	次數	百分比
無特定語	13	9.2
華語(對外漢語)	4	2.8
漢語	2	1.4
日語	8	5.7
英語	93	66.4
德語	6	4.2
法語	8	5.7
西班牙語	4	2.8
俄語	1	0.7
梵語	1	0.7

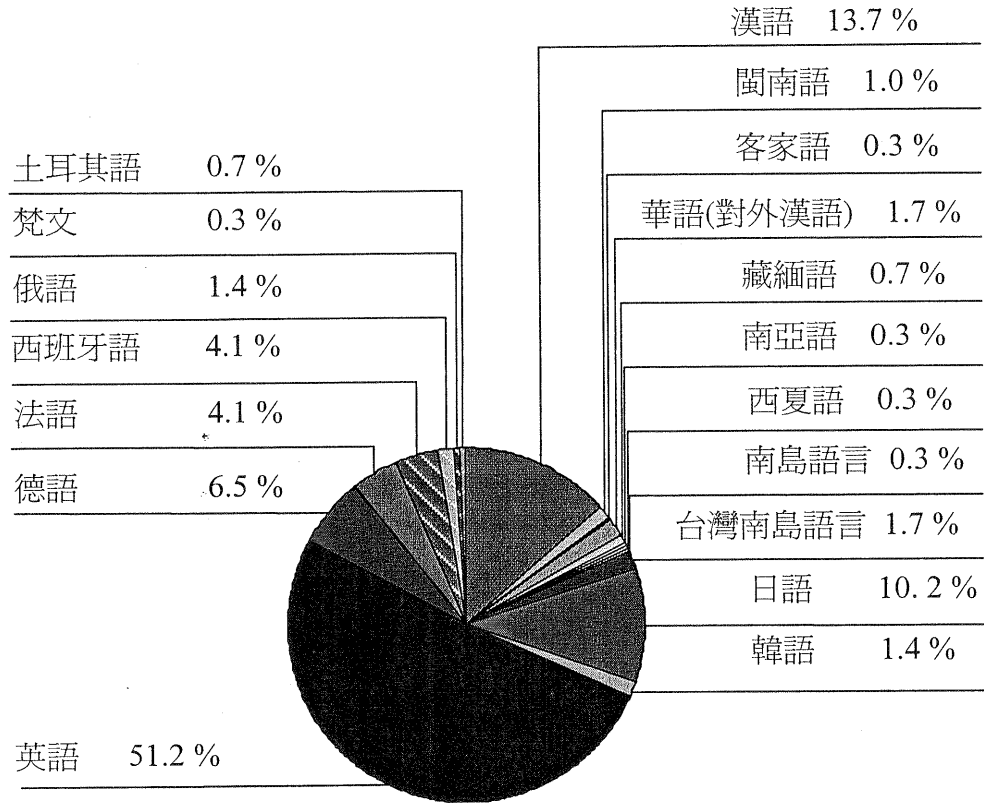
3.1.2 語言領域之分析

除了將領域專長分類外，我們亦將 814 筆資料中所提及的語言專長歸納，扣除未標明特定語言種類者 521 筆，其餘的 293 筆經統計後呈現於〈表 3-5〉。並以圓餅圖展示比例（見〈圖 3-1〉），目的在於觀察何種語言投注的人力最多。

〈表 3-5〉語言專長次數分配表

語言專長	次數	百分比	累計百分比
英語	150	51.2	51.2
日語	30	10.2	61.4
漢語	28	9.6	71.0
德語	19	6.5	77.5
一般漢語	12	4.1	81.6
法語	12	4.1	85.7
西班牙語	12	4.1	89.8
華語(對外漢語)	5	1.7	91.5
台灣南島語言	5	1.7	93.2
韓語	4	1.4	94.5
俄語	4	1.4	95.9
閩南語	3	1.0	96.9
藏緬語	2	.7	97.6
土耳其語	2	.7	98.3
客家語	1	.3	98.6
南亞語	1	.3	99.0
西夏語	1	.3	99.3
南島語言	1	.3	99.7
梵文	1	.3	100.0
總計	293	100.0	

〈圖 3-1〉語言專長次數分配比例



〈表 3-5〉及〈圖 3-1〉顯示近五年來從事某特定語言的研究中，投注於「英語」研究的人力最多（共計 150 次，佔 51.2%），我們探究「英語」成為最多人力投注的語言原因之一乃源於語言學人才的教育背景，由〈表 3-6〉中可見 258 人中曾就讀國內英美語文學系之研究所者 22 人，曾至英語系國家深造者（美、加、英國、澳洲）169 人，其中又以美國為最多，計 144 人，學成後自然從事英語教育，累計具英語背景者佔 74%。

3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

〈表 3-6〉教育背景一覽表

教育背景	次數	百分比	累計百分比
英美語文學系	22	8.5	8.5
美國	161	62.4	70.9
英國	4	1.6	72.5
加拿大	2	.8	73.3
紐澳	2	.8	74.0
德國	13	5.0	79.1
法國	11	4.3	83.3
土耳其	1	.4	83.7
中國語文學系	11	4.3	88.0
西班牙	7	2.7	90.7
日本	11	4.3	95.0
俄國	4	1.6	96.5
其他	6	2.3	98.8
瑞士	2	.8	99.6
韓國	1	.4	100.0
總計	258	100.0	

此外，國人對英語教學的重視亦是一因。我們將五大領域及語言進行交叉分析，並將焦點置於語言教學研究與語言之間的關係（見〈表 3-7〉）。

〈表 3-7〉五大領域及語言交叉分析表

語言專長	五大類別					總計
	一般語言學	中國語文研究	跨足其他領域	語言教學研究	應用語言學	
漢語	20	8				28
閩南語	2	1				3
客家語	1					1
華語(對外漢語)				5		5
一般漢語	6	4		2		12
藏緬語	2					2
南亞語	1					1
西夏語	1					1
南島語言	1					1
台灣南島語言	5					5
日語	9		6	13	2	30
韓語	4					4
英語	7		6	135	2	150
德語	3		5	9	2	19
法語	1		2	8	1	12
西班牙語	2		3	5	2	12
俄語	3			1		4
梵文				1		1
土耳其語			1	1		2
總計	68	13	23	180	9	293

〈表 3-7〉顯示在 293 次曾提及某特定語言專長的資料中，英語即出現 150 次，佔 51.2%，並且在扣除「中國語文研究」的其餘四類研究中皆無缺席。尤其是「語言教學研究」一類，共出現 135 次。除此之外，尚有 97 次具有語言教學專長者未明確指出語言名稱，然而，由人才資料中現職內容一欄（例如：國立台灣師範大學英語學系）亦可推知教授語言多為「英語」。

除了「英語」之外，〈表 3-7〉顯示投注於「漢語」的人力居次，共計 40 次，佔 14%，並以「一般語言學」及「中國語文研究」兩類為主；再次則為「日語」，共計 30 次，佔 10%，這三種語言正是國人最常接觸、最熟稔的語言，亦是國人最常學習的語言。

3.2 通過國科會補助計畫案件統計與分析

本節將分兩部分討論：（一）國科會補助計畫金額與數量的統計；（二）國科會補助計畫領域的分析。

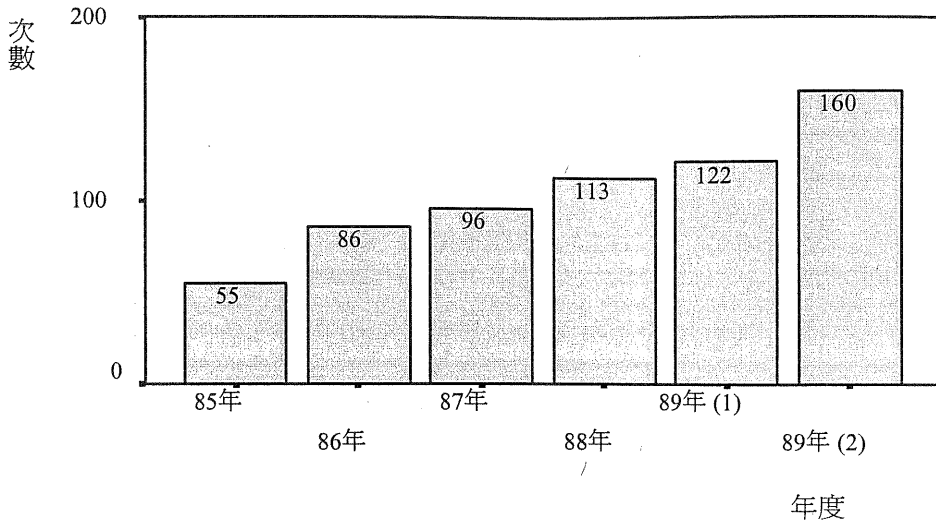
3.2.1 國科會補助計畫金額與數量的統計

依〈表 3-8〉及〈圖 3-2〉之數據顯示，85 至 89 年（1996-2000）間通過國科會補助計畫總數量為 632 件，且有逐年增加的趨勢，從 85 年度 55 件到 89 年度第二期 160 件。由此看來，投入語言學研究的人力有往上攀升之勢，在國家整體發展上日趨重要，成為一門顯學。以下我們將分析五年來領域之間的變化，以便觀察哪些領域有向上攀升之勢？哪些領域有向下滑落之勢？藉此調查結果，提供語言學門的整體發展方向及政策前瞻的參考。

〈表 3-8〉85 至 89 年度通過國科會補助計畫數量統計表

年度	次數	百分比 (%)
85 年	55	8.7
86 年	86	13.6
87 年	96	15.2
88 年	113	17.9
89 年(第一期)	122	19.3
89 年(第二期)	160	25.3
總計	632	100.0

〈圖 3-2〉85 至 89 年度通過國科會補助計畫數量統計圖



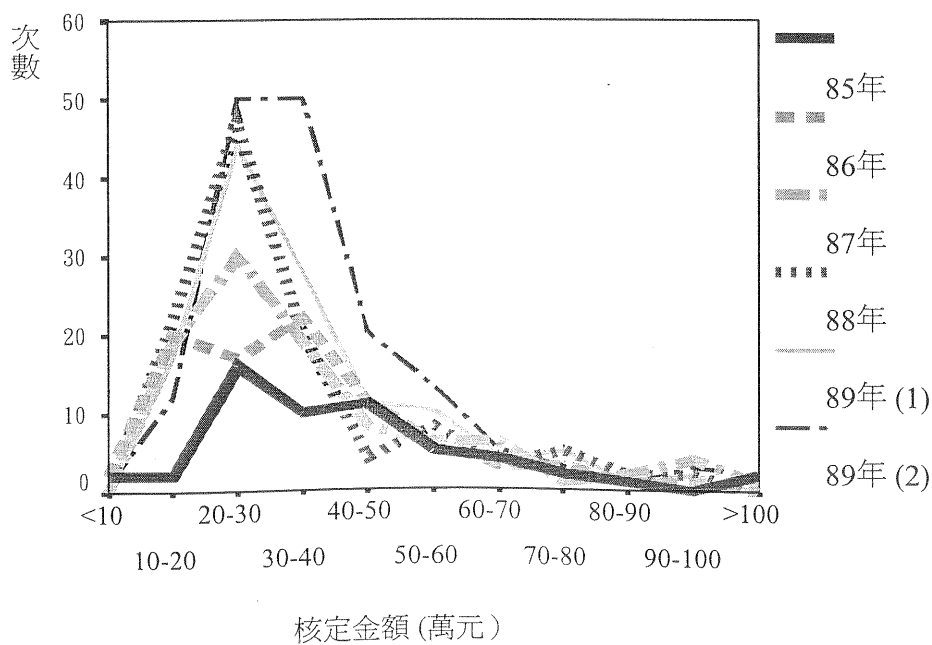
3.2.2 依各年度補助計畫金額額度及數量分析

〈表 3-9〉顯示國科會 85 至 89 年度補助計畫金額度以 20-30 萬元最多，多達 204 件，其次是 30-40 萬元，有 149 件；再次為 10-20 萬元為 92 件。以各年趨勢圖來看，85 至 89 年度逐年增加，但還是集中於 20-30 萬元計畫金額額度。因此補助計畫金額額度並未因總金額增加而集中在 50 萬元以上的中大型計畫，反倒是增加中小型的研究計畫通過量。由此可以看出，這五年來國科會審核申請計畫補助之方針一致，鼓勵 40 萬元以下中小型的研究案，而 80 萬元以上大型研究案較少。

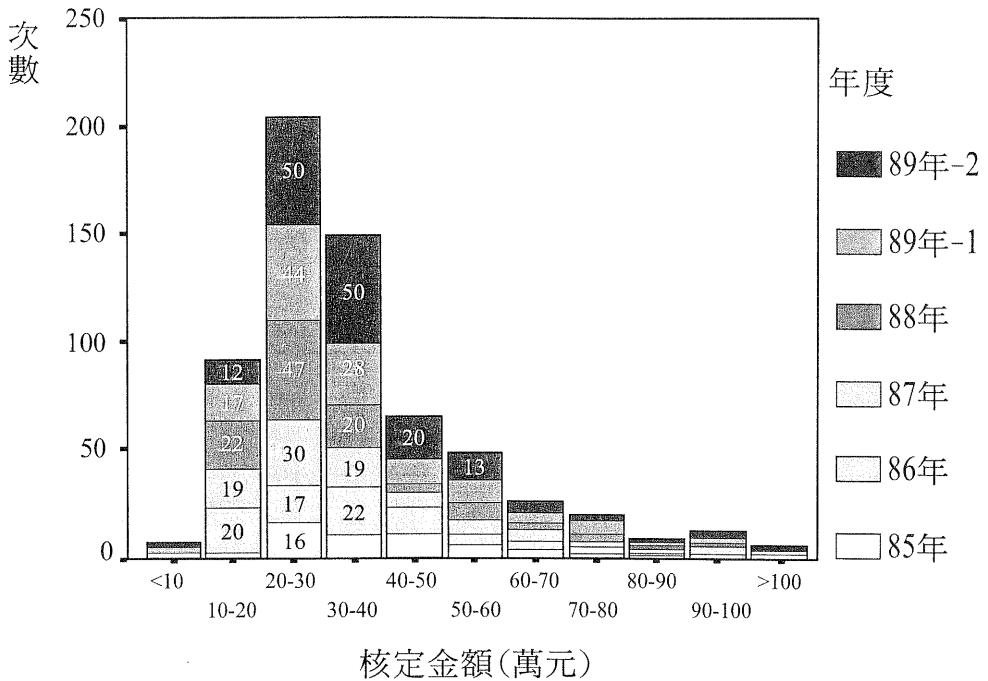
〈表 3-9〉國科會 85 至 89 各年度補助計畫金額額度及數量分析表

核定金額 (萬元)	年度						總計
	85年	86年	87年	88年	89年(1)	89年(2)	
<10	2	2				1	5
10-20	2	20	19	22	17	12	92
20-30	16	17	30	47	44	50	204
30-40	10	22	19	20	28	50	149
40-50	11	11	8	4	11	20	65
50-60	5	6	6	8	10	13	48
60-70	4	3	6	3	4	5	25
70-80	2	3	1	5	5	3	19
80-90	1	1	2	2	1	1	8
90-100		1	4	2	2	3	12
>100	2		1			2	5
總計	55	86	96	113	122	160	632

〈圖 3-3〉各年度補助計畫金額額度趨勢圖



〈圖 3-4〉國科會 85 至 89 各年度補助計畫金額額度及數量圖



3.2.3 國科會補助計畫領域的分析

依據〈表 3-10〉將國科會 85 至 89 年度補助計畫領域統計表，研究領域的分布排名為 (一) 語言教學研究 248 件、(二) 一般語言學 225 件、(三) 應用語言學 135 件、(四) 中國語文研究 24 件。詳細分析如下：

1. 領域排名：

第一名：語法學 (64 件)

第二名：一般語言教學研究 (39 件)

第三名：音韻學 (32 件)

就以上資料分析，「語法學」為近年來國內語言學研究的大宗，共 64 件，且有持續成長趨勢；而第二名的「一般語言教學研究」只有其三分之二的份量，有 39 件；「音韻學」32 件尾隨在後，這些數據提供語言學界重要指標。可預期的是「語法學」仍然會是未來兩年的重要發展領域，而為因應外語教學需求量日趨增

加，「一般語言教學」研究將會繼續成長。

2. 其中近兩年有大幅成長趨勢的領域包括：

其他語言教學研究

閱讀研究

口語表達研究

教學法研究

對比分析

認知語言學

心理語言學

社會語言學

外語習得

語用學

由近兩年有大幅成長趨勢的領域看來，大部分為「應用語言學」的範疇，可見國內近年來語言學門的研究方向除了理論領域之外，越來越多比率的研究重心是在應用方面。

3. 近兩年之新興領域包括：

方言學

測驗評量

文字學

歷史語言學

以上所謂近兩年之新興領域是指 85 至 86 年間無通過補助案件，但 87 到 89 年出現補助案件者。

4. 發展趨緩的領域：

語言調查

發展趨緩的領域（數量下滑）為語言調查。這是個比較耗費時間、人力、金錢的領域，需要新血輪的投入。由於近年來太多人力投注於英語教學實務，相形之下語言調查如此浩大工程就乏人問津。國科會應審慎評估語言學門的政策走向，在順應時勢所趨之同時，亦需擬定趨勢動向，進而掌握之。

3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

5. 五年間只出現一件計畫者包括：

一般中國語言研究
神經語言學
比較語言學
語言學史
類型學

此部分資料顯示以上領域尚有極大發展空間。

〈表 3-10〉國科會 85 至 89 年度補助計畫領域統計表

計畫領域	年度						總計
	85 年度	86 年度	87 年度	88 年度	89 年度 (第一期)	89 年度 (第二期)	
語音學		2	1	1	2	1	7
音韻學	4	5	4	5	6	8	32
構詞學		2	1	2	1		6
詞彙學		2	2	3	3	2	12
語法學	8	9	9	11	9	18	64
語意學	2	2	2	2	4	3	15
語用學	2	2	1	2	5	6	18
言談分析		4	5	6	4	5	24
方言學				3	4	4	11
類型學					1		1
歷史語言學			2	1	4	1	8
語言學史				1			1
語言調查	8	4	2	2	1	3	20
比較語言學		1					1
其他一般語言學			2	2	1		5
母語習得	3		1	3	2	1	10
外語習得	1			2	5	4	12
社會語言學			2	2	3	3	10
神經語言學			1				1

心理語言學	1	3	3	1	3	3	14
認知語言學		6	4	4	4	8	26
計算語言學	1		2		2	2	7
對比分析	1		2	3	3	6	15
翻譯學	4	2	5	4	2	4	21
語料庫語言學	1	1	4	4	2	3	15
其他應用語言學	1				2	1	4
聲韻學		3	2		1	2	8
文字學			2	4	1	1	8
修辭學		1	1	1		2	5
一般中國語文研究	1						1
其他中國語文研究		1			1		2
教材研究	1	1		5	3	2	12
教學法研究	4	4	7	1	5	8	29
課程設計	1	1	3	5	5	3	18
測驗評量			1	4	1	1	7
專業語言教學		3	1	1	1	2	8
聽力研究	1	2	1	3	2	2	11
口語表達研究		1	1	2	1	9	14
閱讀研究	1	5	6	3	3	7	25
寫作研究	2	3	4	9	8	5	31
電腦輔助教學	2	5	3	2	2	4	18
教學媒體研究	2	2	2	3	2	2	13
一般語言教學研究	2	7	5	4	6	15	39
其他語言教學研究	1	2	2	2	7	9	23
總計	55	86	96	113	122	160	632

3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

〈表 3-11〉國科會 85 至 89 年度補助計畫領域與金額額度一覽表

計畫領域	核定金額 (單位：萬元)											總計
	<10	10~20	20~30	30~40	40~50	50~60	60~70	70~80	80~90	90~100	>100	
語音學			3	2	1	1						7
音韻學			3	9	9	7	2			2		32
構詞學			1	2	1		1		1			6
辭彙學			1	4	4		1	2				12
語法學		8	18	14	6	4	4	4		5	1	64
語意學		5	6	2	1	1						15
語用學		1	6	10	1							18
言談分析	1	4	6	6	1	3		1		2		24
方言學		1	3	2	4	1						11
類型學		1										1
歷史語言學			3		2	2				1		8
語言學史				1								1
語言調查	1	3	2	2	3	4		2	2		1	20
比較語言學				1								1
其他一般語言學		1	3		1							5
母語習得			2	4				1	1	1	1	10
外語習得		1	8	3								12
社會語言學			3	2	4		1					10
神經語言學					1							1
心理語言學		1	9	4								14
認知語言學		6		13	1		2	2	2			26
計算語言學		1	1	3			2					7
對比分析		1	7	1	5			1				15
翻譯學		2	7	2	1	3	3	3				21
語料庫語言學		1	4	2		5	2				1	15
其他應用語言學			1	2		1						4
聲韻學		3	2	3								8
文字學		1	3			2	1			1		8
修辭學		1	1	2	1							5
一般中國語文研究								1				1
其他中國語文研究			1	1								2
教材研究		3	6	3								12
教學法研究	2	6	9	8	2	1			1			29
課程設計		5	4	6	3							18
測驗評量		2	4				1					7
專業語言教學			6	1			1					8
聽力研究		4	5	2								11
口語表達研究		2	4	6	1		1					14
閱讀研究		8	15	2								25
寫作研究		8	18	4				1				31
電腦輔助教學		1	6	5	4	2						18
教學媒體研究		1	4	4	3				1			13
一般語言教學研究	1	8	15	8	3	3		1				39
其他語言教學研究		2	4	3	2	8	3				1	23
總計	5	92	204	149	65	48	25	19	8	12	5	632

〈表 3-12〉國科會 85 至 89 年度補助計畫依各金額額度與領域排名

排名 額度	1	2	3
<10	教學法研究(2)	言談分析(1) 語言調查(1) 一般語言教學研究(1)	
10-20	語法學(8) 閱讀研究(8) 寫作研究(8) 一般語言教學研究(8)	教學法研究(6) 認知語言學(6)	課程設計(5) 語意學(5)
30-40	語法學(14)	認知語言學(13)	語用學(10)
40-50	音韻學(9)	語法學(6)	對比分析(5)
50-60	其他語言教學研究(8)	音韻學(7)	語料庫語言學(5)
60-70	語法學(4)	其他語言教學研究(3) 翻譯學(3)	
70-80	語法學(4)	翻譯學(3)	
80-90	認知語言學(2) 語言調查(2)		
90-100	語法學(5)	音韻學(2) 言談分析(2)	
>100	見〈表 3-13〉		

*()內之數字表示計畫件數

金額單位：萬元

〈表 3-13〉85 至 89 年度補助金額超過一百萬元之計畫案

編號	1	2	3
年度	85	85	87
計畫主持人	黃美金	龔煌城	黃居仁
所屬機關 單位	國立台灣師大 英語學系	中央研究院 歷史語言研究所	中央研究院 語言學研究所籌備處
計 畫 題 目	台灣南島語言文法關係型態之探究 (II)	台灣東部閩南語方言調查研究計畫 (V)	以詞彙為中心，語料庫為主的國語語法與語意研究—Lexical-syntactic and Lexical-semantic Studies of Mandarin—現代漢語功能詞之用法與分布研究—詞彙句法特性之建立 (I)
計畫領域	語法學	語言調查	語料庫語言學
執行期限	19950801~19960731	19950801~19960731	19970801~19980731
核定金額	\$1,085,100	\$1,396,600	\$1,127,700

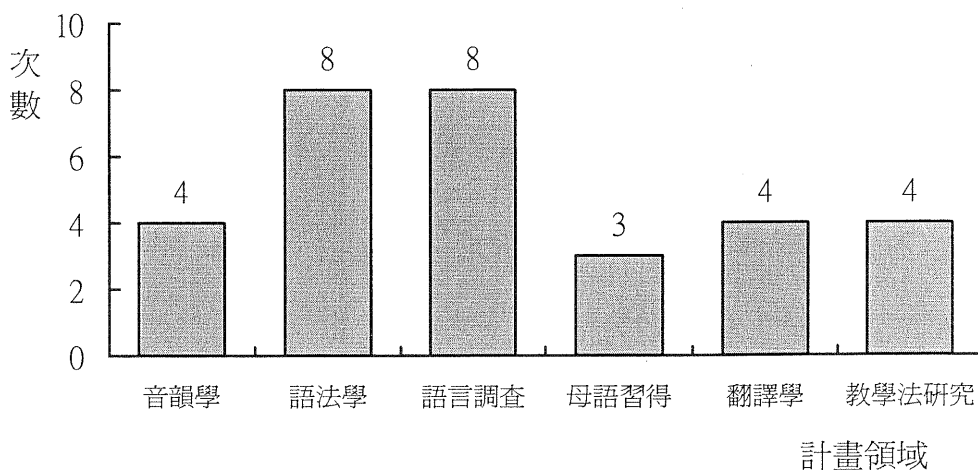
3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

編號	4	5
年度	89 年第二期	89 年第二期
計畫主持人	黃美金	蔡素娟
所屬機關 單位	國立台灣師大 英語學系	國立中正大學 語言學研究所
計 畫 題 目	東亞地區語文使用與教學現況之 比較研究—少數民族語言政策和 教學現況 2/3 + 1/3	台灣兒童語料庫 1/3
計畫領域	其他語言教學研究	母語習得
執行期限	19990801~20000731	20000801~20010731
核定金額	\$1,044,800 (2/3) 及 \$603,100 (1/3)	\$1,376,000

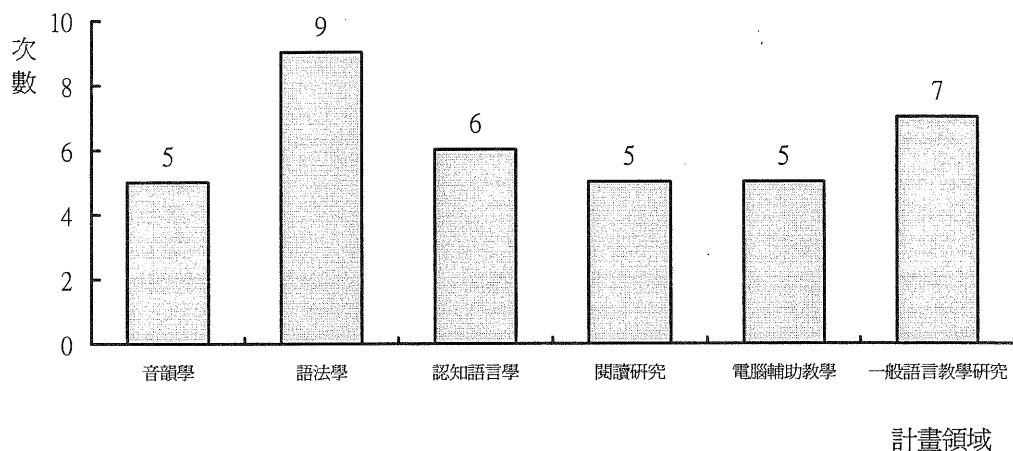
就以上資料顯示，五件百萬元以上的超大型補助計畫中，國立台灣師大英語學系的黃美金教授共有兩件，其他也都是如中研院或是國立大學等機構在執行。從此五件大型補助案的類別來看，屬於人力、財力需求較大，且較費時的大規模案件。未來應就語言學界及國家社會均最關心的議題，繼續投注大型經費，邀集各方專家統整合作，並要求研究成果在學術及實用價值上具指標作用。

以下〈圖 3-5〉至〈圖 3-10〉為 85 至 89 年度各年度通過計畫領域統計圖。

〈圖 3-5〉國科會 85 年度補助計畫領域及數量前六名統計圖

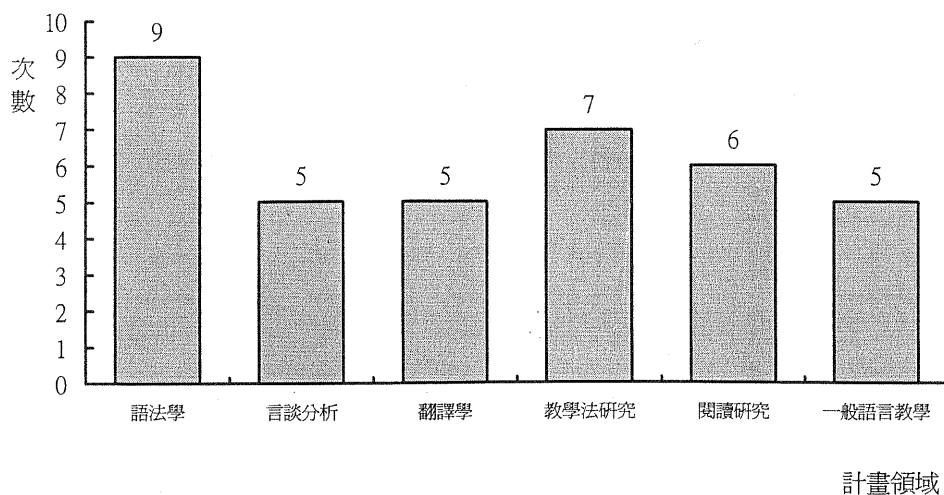


〈圖 3-6〉國科會 86 年度補助計畫領域及數量統計圖



比較〈圖 3-5〉及〈圖 3-6〉，除了「語法學」、「音韻學」持續上榜之外，「語言調查」、「翻譯學」、「教學法研究」、「母語習得」退出前六名；取而代之的是「一般語言教學研究」、「認知語言學」、「閱讀研究」，及「電腦輔助教學」。比較〈圖 3-6〉及〈圖 3-7〉86 及 87 年度補助計畫領域統計圖，除了「語法學」仍然為個中翹楚之外，「閱讀研究」及「一般語言教學研究」持續上榜；「認知語言學」、「音韻學」及「電腦輔助教學」退出前六名；取而代之的是捲土重來的「翻譯學」和「教學法研究」。

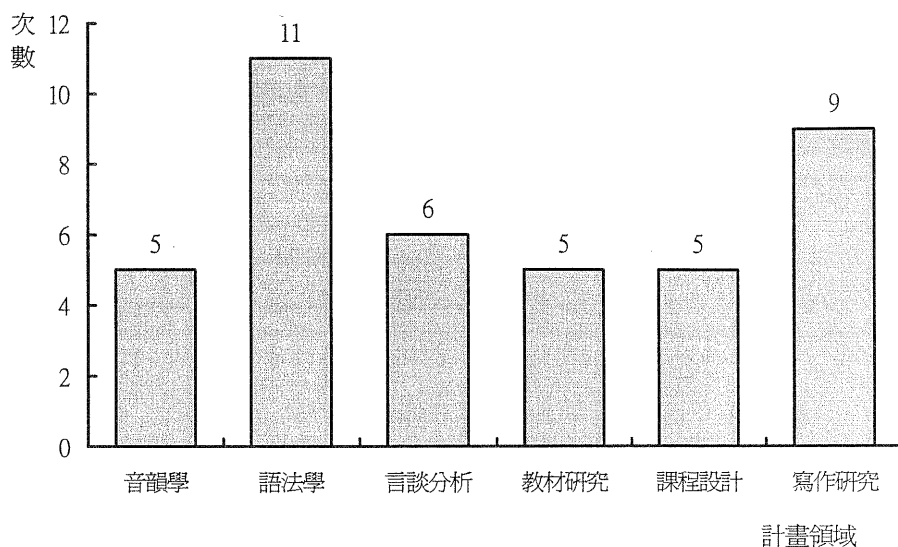
〈圖 3-7〉國科會 87 年度補助計畫領域及數量統計圖



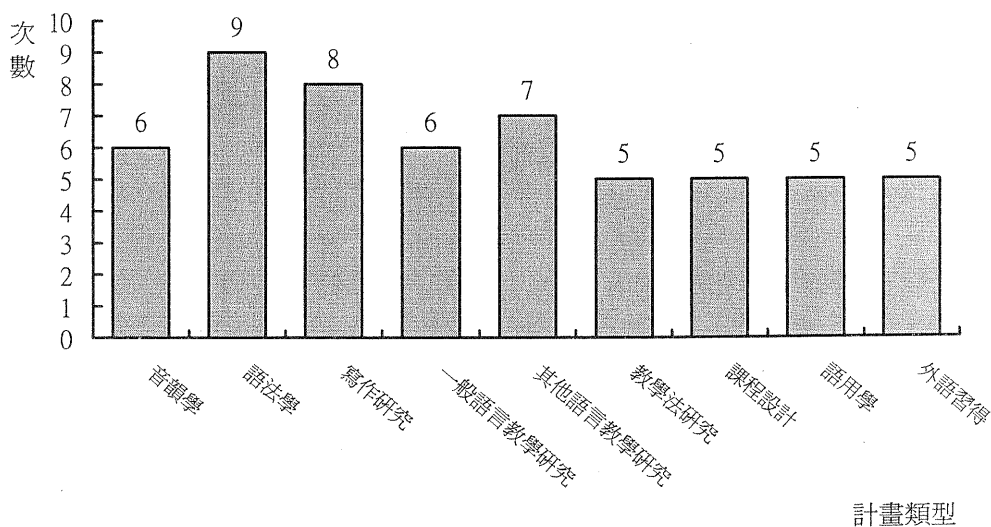
3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

比較〈圖 3-7〉、〈圖 3-8〉87 及 88 年度補助計畫領域統計圖，「語法學」仍首屈一指，「言談分析」也還在榜內；「寫作研究」、「課程設計」、「教材教法」新進榜，將「一般語言教學研究」、「教學法研究」、「閱讀研究」、「翻譯學」及「語料庫語言學」擠出前六名；「音韻學」則再度名列榜內。

〈圖 3-8〉國科會 88 年度補助計畫領域及數量統計圖

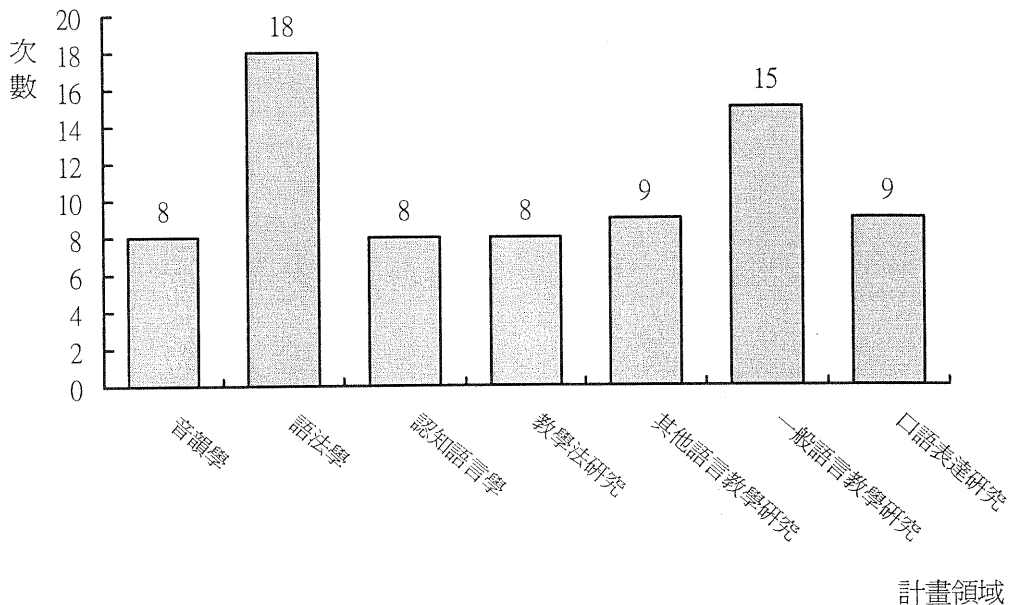


〈圖 3-9〉國科會 89 年度第一期補助計畫領域及數量統計圖



比較〈圖 3-8〉、〈圖 3-9〉88 及 89 年度第一期補助計畫領域統計圖，除了「語法學」仍名列第一，「寫作研究」、「課程設計」及「音韻學」也還在榜內，「一般語言教學研究」及「教學法研究」則捲土重來，名列榜內；「其他語言教學研究」、「語用學」、「外語習得」則為新起之秀；而「言談分析」被排除榜外。

〈圖 3-10〉國科會 89 年度第二期補助計畫領域及數量前七名統計圖

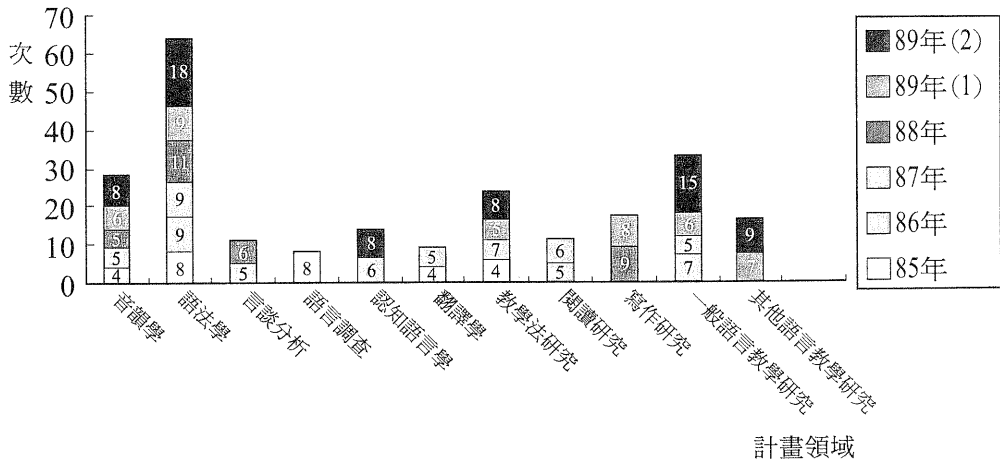


比較〈圖 3-9〉、〈圖 3-10〉國科會 89 年度第一期及第二期補助計畫領域統計圖，「語法學」、「音韻學」、「一般語言教學研究」、「其他語言教學研究」及「教學法研究」還在榜內，「寫作研究」、「語用學」、「外語習得」及「課程研究」退出榜外，取而代之的則是「口語表達」及「認知語言學」。

由短短一兩年間的資料並無法看出領域間真正的消長，但是由〈圖 3-11〉五年來的補助計畫領域累計分析圖則可一窺其趨勢：「語法學」五年來不斷成長，可謂是語言學界的「常勝軍」，此成長速度可預期其未來舉足輕重的地位。另外，「寫作研究」、「一般語言教學研究」、「其他語言教學研究」則為新起之秀，呈幾何倍數成長，後續發展極為看好。

3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

〈圖 3-11〉通過國科會 85 至 89 年度補助計畫領域累計達 20 件以上



3.3 國科會獎勵之研究計畫統計與分析

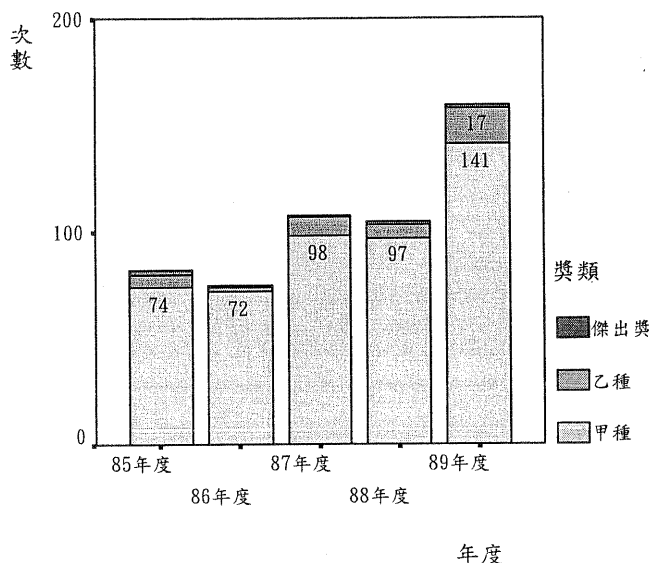
3.3.1 獲國科會獎勵的計畫案分布情形

本節中我們首先統計 85 至 89 年 (1996-2000) 間獲得國科會獎勵的計畫案分布情形。獲獎類別共分甲種、乙種、及傑出獎三類，總計 529 件。甲種獎供具助理教授以上資格者申請，乙種獎為具講師資格者申請，獲得傑出獎者則為語言學學門內的翹楚。其中甲種獎共 482 件，佔總獲獎件數之 91.2%，乙種獎共 40 件（佔總體之 7.5%），傑出獎 7 件（佔總體之 1.3%）（見〈表 3-14〉及〈圖 3-12〉）。

〈表 3-14〉85 至 89 年間獲得國科會獎勵之計畫案件數統計

獲獎獎類	年度					總計
	85 年度	86 年度	87 年度	88 年度	89 年度	
甲種	74	72	98	97	141	482
乙種	6	2	9	6	17	40
傑出獎	2	1	1	2	1	7
總計	82	75	108	105	159	529

〈圖 3-12〉85 至 89 年間獲得國科會獎勵之計畫案分布



3.3.2 獲國科會獎勵之研究計畫分析

總體來看，自 85 到 89 年度，獲獎之學科達 20 件以上依多至寡之順序排列為：「語法學」(56 次)、「一般語言教學研究」(33 次)、「一般中國語文研究」(29 次)、「聲韻學」(26 次)、「語用學」(25 次)、「外語習得」(24 次)、「教學法研究」(20 次)及「閱讀研究」(20 次)(見〈表 3-15〉)。得乙種獎項的數量明顯小於甲種獎項，相對地，獲獎率也明顯降低，有必要多鼓勵國內講師參與研究。另外，由此表可看出獲乙種獎的學科多是教學類。而獲得傑出獎的領域屬於傳統領域，如：語法、聲韻。

〈表 3-15〉85 至 89 年度獲獎學科 (達 20 件以上)

領域 \ 獎類	甲種	乙種	傑出獎	總計	名次
語法學	53	1	2	56	1
一般語言教學研究	31	2		33	2
一般中國語文研究	28	1		29	3
聲韻學	22	3	1	26	4
語用學	23	1	1	25	5
外語習得	23	1		24	6
教學法研究	15	5		20	7
閱讀研究	18	2		20	7

3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

在 85 至 89 年度得到獎勵的研究計畫中，我們僅挑出獲甲種獎的計畫案分析。〈表 3-16〉呈現出從 85 至 89 年度得到甲種獎之前五名學科。在甲種獎類中，「語法學」在每一年度都是前五名，是在眾多獲甲種獎類學科中最常被研究並得獎的一門。雖然在五年內，其名次前後不一，卻總是榜上有名。另外，「一般中國語文研究」此一學門只在 86 (9.6%) 與 87 (18.4%) 年度上榜，且一上榜就成了最多得甲種獎的學科。「閱讀研究」於 85 (5.4%)、86 (5.5%)、89 (4.9%) 年度都曾佔甲種獎類中一重要部分。在甲種獎類中，「外語習得」於 85 及 86 年度分別佔了 6.8% 及 4.1%；「教學法研究」則分別佔了 5.4% 及 4.1%。而「語音學」及「語意學」皆於 88 及 89 年度上前五名的榜單。另「語用學」分別於 85 (9.5%) 與 88 (7.2%) 年度為該年度的第三名獲甲種獎之學科。「方言學」則於 86 (4.1%) 與 89 (4.2%) 年度上榜。「聲韻學」則於 87 (11.2%) 與 89 (4.2%) 年度上榜。其他曾單次入圍五年內前五名甲種獎類的學科有：「文字學」(86 年)、「語言調查」(86 年)、「音韻學」(88 年)、「言談分析」(86 年)、「社會語言學」(86 年)、「語料庫語言學」(87 年)、「其他一般語言學」(87 年)、「寫作研究」(87 年) 及「構詞學」(89 年)。

〈表 3-16〉85 至 89 年度獲甲種獎件數前五名案件

名次 年度	1	2	3	4	5
85	語法學 (13) 17.6%	一般語言學研究 (9) 12.2%	語用學 (7) 9.5%	外語習得 (5) 6.8%	教學法研究 閱讀研究 (4) 5.4%
86	一般中國語 文研究 (7) 9.6%	文字學 閱讀研究 語言調查 (4) 5.5%	語法學 言談分析 方言學 外語習得 社會語言學 教學法研究 (3) 4.1%		
87	一般中國語 文研究 (18) 18.4%	聲韻學 (11) 11.2%	一般語言教學 研究 (10) 10.2%	語料庫語言學 其他一般語言學 (6) 6.1%	語法學 寫作研究 (5) 5.1%
88	語法學 (11) 11.3%	音韻學 (9) 9.3%	語用學 (7) 7.2%	語音學 (6) 6.2%	語意學 (5) 5.2%
89	語法學 (21) 14.8%	語音學 一般語言教學研究 (9) 6.3%	語意學 (8) 5.6%	閱讀研究 (7) 4.9%	構詞學 方言學 聲韻學 (6) 4.2%

根據〈表 3-16〉，可看出 85 到 89 年間只得過兩次甲種獎的有：「比較語言學」、「錯誤分析」、「計算語言學」、「語言與文學」、「對比分析」、「教學媒體研究」。只得過一次甲種獎的有：「語碼轉換」、「語言態度」、「修辭學」、「訓詁學」、「其他中國語文研究」、「課程設計」、「專業語言教學」等。未得獎的有「語言學史」。

以〈表 3-16〉獲甲種獎件數排名之學科為主要觀察對象，我們可以再將各學科細分年度來看其在甲種獎類中的成長狀況。〈表 3-17〉中，「語法學」於 85 年度佔了 17.6%，但到了 86 及 87 年度卻掉到了 4% 或 5% 左右，而到 88 及 89 年度卻又分別增加到 11.3% 及 14.8%。從研究人員來觀察，我們發現部分於 85 年主持語法學相關計畫者在 86、87 及 88 年未持續主持相關計畫，直到 89 年度，才又繼續研究。「一般語言教學研究」則是於 86 年度開始才獲獎，其獲獎年度以 87 及 88 年度最多，但到了 89 年度卻又稍微下降了一些百分比。「一般中國語文研究」在 86 年度佔 9.6% 的獲獎率，在 87 年度佔了 18.4% 的獲獎率，但其餘年度卻所佔比率不高，甚至為零。比較「語法學」及「一般中國語文研究」，我們發現了一件有趣的結果。在 85、88 及 89 年度語法學之獲獎率極高，而「一般中國語文研究」在這三個年度獲獎率卻極低，甚至於在 88 年度，獲獎率為零。而在 86 及 87 年度，「語法學」在獲獎方面，沒有突出的表現，相反地，「一般中國語文研究」卻在這兩年有明顯的成長，在 87 年達到 18.4%。「聲韻學」亦是如此。在 87 年度中，「聲韻學」佔了 11.2% 的獲獎率，但在其他年度中的獲獎率並不高。與「一般中國語文研究」做比較，兩者在不同年度的消長狀況非常相似。這是因為這裡的「聲韻學」指的是與漢語研究相關的領域，與「一般中國語文研究」實屬相關領域。「語用學」與「外語習得」則於 85 及 88 年度獲獎比率較其他年度高。另外，「教學法研究」在 85、86 及 87 年度比率較高；而「閱讀研究」則是於 85、86 及 89 年度有較高的獲獎率。

〈表 3-17〉85 至 89 年間獲甲種獎次數最多之類別各年度細分狀況

領域 \ 年度	85	86	87	88	89
語法學	17.6%	4.1%	5.1%	11.3%	14.8%
一般語言教學研究	0%	2.7%	10.2%	10.3%	6.3%
一般中國語文研究	1.4%	9.6%	18.4%	0%	1.4%
聲韻學	2.7%	2.7%	11.2%	1.0%	4.2%
語用學	9.5%	2.7%	3.1%	7.2%	2.8%
外語習得	6.8%	4.1%	2.0%	8.2%	3.5%
教學法研究	5.4%	4.1%	4.1%	0%	2.8%
閱讀研究	5.4%	5.5%	2.0%	1.0%	4.9%

3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

85 到 89 年度得獎件數穩定增加，除了顯示國內申請做研究的人每年都在成長，國內研究的水準也逐漸升高。

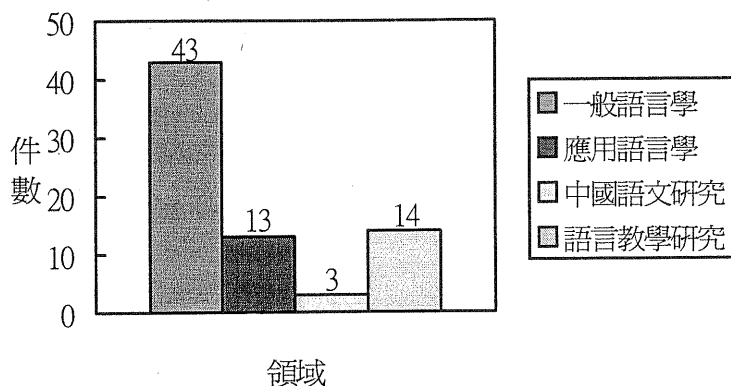
3.3.3 各年度獲甲種獎案件統計與分析

〈表 3-18〉85 年度獲甲種獎案件次數統計表

一般語言學	數目	中國語文研究	數目
語音學	1	聲韻學	2
音韻學	1	文字學	0
構詞學	2	修辭學	0
詞彙學	2	訓詁學	0
語法學	13	一般中國語文研究	1
語意學	2	其他中國語文研究	0
語用學	7		
言談分析	2		
方言學	0		
類型學	0		
歷史語言學	2		
語言學史	0		
語言調查	2		
語言學研究	9		
其他一般語言學	0		
總計	43	總計	3

應用語言學	數目	語言教學研究	數目
母語習得	3	教材研究	0
外語習得	5	教學法研究	4
社會語言學	1	課程設計	1
人類語言學	0	測驗評量	0
神經語言學	0	專業語言教學	0
心理語言學	0	聽力研究	1
認知語言學	3	口語表達研究	0
計算語言學	0	閱讀研究	4
語言與文學	0	寫作研究	2
對比分析	0	電腦輔助教學	2
翻譯學	1	教學媒體研究	0
語料庫語言學	0	一般語言教學研究	0
其他應用語言學	0	其他語言教學研究	0
總計	13	總計	14

〈圖 3-13〉85 年度獲甲種獎件數圖



由〈表 3-18〉及〈圖 3-13〉可看出 85 年度「一般語言學」類研究獲甲種獎最多（共 43 件）；「語言教學研究」次之（共 14 件），「應用語言學」再次之（共 13 件）。「中國語文研究」最少（只有 3 件）。

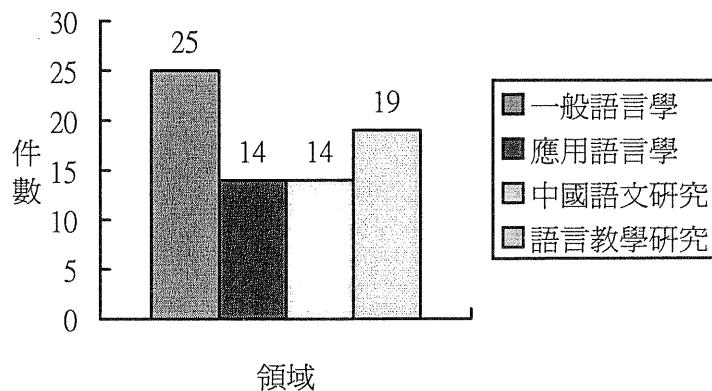
〈表 3-19〉86 年度獲甲種獎案件次數統計表

一般語言學	數目	中國語文研究	數目
語音學	2	聲韻學	2
音韻學	2	文字學	4
構詞學	1	修辭學	0
詞彙學	2	訓詁學	1
語法學	3	一般中國語文研究	7
語意學	1	其他中國語文研究	0
語用學	2		
言談分析	4		
方言學	3		
類型學	0		
歷史語言學	1		
語言學史	0		
語言調查	4		
語言學研究	0		
其他一般語言學	0		
總計	25	總計	14

3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

應用語言學	數目	語言教學研究	數目
母語習得	0	教材研究	1
外語習得	3	教學法研究	3
社會語言學	3	課程設計	0
人類語言學	0	測驗評量	2
神經語言學	0	專業語言教學	0
心理語言學	0	聽力研究	0
認知語言學	2	口語表達研究	1
計算語言學	1	閱讀研究	4
語言與文學	2	寫作研究	2
對比分析	1	電腦輔助教學	0
翻譯學	1	教學媒體研究	2
語料庫語言學	1	一般語言教學研究	2
其他應用語言學	0	其他語言教學研究	2
總計	14	總計	19

〈圖 3-14〉86 年度獲甲種獎件數圖



由〈表 3-19〉及〈圖 3-14〉可看出，86 年度「一般語言學」研究仍是獲獎率最高（25 件），但較去年減少了 18 件。「語言教學研究」次之（19 件），「中國語文研究」和「應用語言學」則皆為 14 件。值得一提的是「中國語文研究」較前一年多了 10 件。

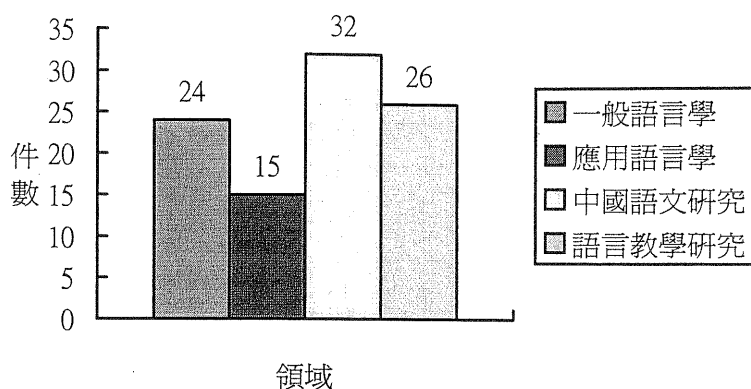
〈表 3-20〉87 年度獲甲種獎案件次數統計表

一般語言學	數目	中國語文研究	數目
語音學	0	聲韻學	11
音韻學	1	文字學	1
構詞學	0	修辭學	1
詞彙學	1	訓詁學	0
語法學	5	一般中國語文研究	18
語意學	0	其他中國語文研究	1
語用學	3		
言談分析	1		
方言學	1		
類型學	1		
歷史語言學	1		
語言學史	0		
語言調查	4		
語言學研究	0		
其他一般語言學	6		
總計	24	總計	32

應用語言學	數目	語言教學研究	數目
母語習得	2	教材研究	0
外語習得	2	教學法研究	4
社會語言學	4	課程設計	0
人類語言學	0	測驗評量	0
神經語言學	1	專業語言教學	1
心理語言學	0	聽力研究	0
認知語言學	0	口語表達研究	0
計算語言學	0	閱讀研究	2
語言與文學	0	寫作研究	5
對比分析	0	電腦輔助教學	2
翻譯學	0	教學媒體研究	0
語料庫語言學	6	一般語言教學研究	10
其他應用語言學	0	其他語言教學研究	2
總計	15	總計	26

3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

〈圖 3-15〉87 年度獲甲種獎件數圖



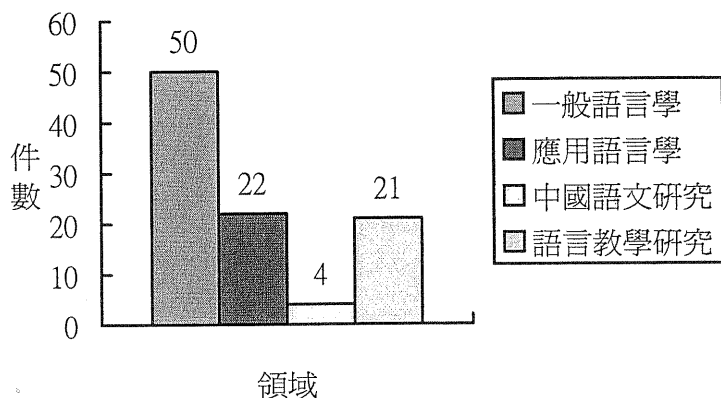
由〈表 3-20〉及〈圖 3-15〉可看出，「中國語文研究」在 87 年度大放異彩（32 件），超越了之前一直處於領先地位的「一般語言學」（24 件）；「語言教學研究」在 87 年也有所增加（26 件），甚至超越了「一般語言學」，位居第二名；「應用語言學」居末，只有 15 件。

〈表 3-21〉88 年度獲甲種獎案件次數統計表

一般語言學	數目	中國語文研究	數目
語音學	6	聲韻學	1
音韻學	9	文字學	3
構詞學	1	修辭學	0
詞彙學	1	訓詁學	0
語法學	11	一般中國語文研究	0
語意學	5	其他中國語文研究	0
語用學	7		
言談分析	4		
方言學	1		
類型學	0		
歷史語言學	3		
語言學史	0		
語言調查	0		
語言學研究	1		
其他一般語言學	1		
總計	50	總計	4

應用語言學	數目	語言教學研究	數目
母語習得	1	教材研究	1
外語習得	8	教學法研究	0
社會語言學	3	課程設計	1
人類語言學	0	測驗評量	1
神經語言學	0	專業語言教學	0
心理語言學	2	聽力研究	1
認知語言學	1	口語表達研究	2
計算語言學	1	閱讀研究	1
語言與文學	0	寫作研究	2
對比分析	0	電腦輔助教學	1
翻譯學	3	教學媒體研究	0
語料庫語言學	3	一般語言教學研究	10
其他應用語言學	0	其他語言教學研究	1
總計	22	總計	21

〈圖 3-16〉 88 年度獲甲種獎件數圖



由〈表 3-21〉及〈圖 3-16〉可知，在 88 年度「一般語言學」又成為獲甲種獎主流（達 50 件）；「應用語言學」次之（22 件）；「語言教學研究」再次之（21 件），而「中國語文研究」卻只剩 4 件，與 87 年的落差極大。但整體獲甲種獎分布領域又恢復 85 年度的比例。

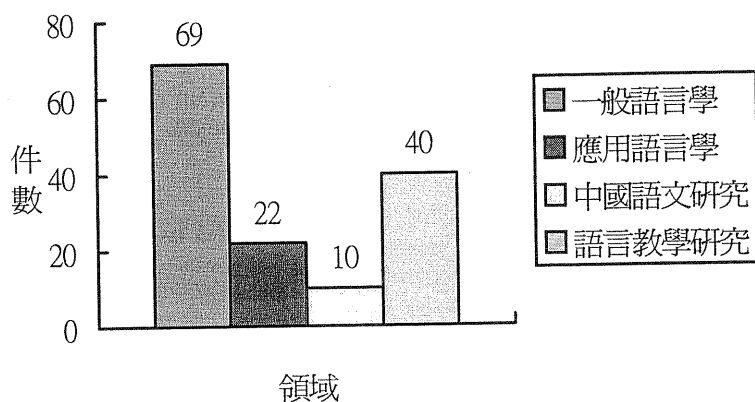
3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

〈表 3-22〉89 年度獲甲種獎案件次數統計表

一般語言學	數目	中國語文研究	數目
語音學	9	聲韻學	6
音韻學	0	文字學	2
構詞學	6	修辭學	0
詞彙學	2	訓詁學	0
語法學	22	一般中國語文研究	2
語意學	8	其他中國語文研究	0
語用學	4		
言談分析	5		
方言學	6		
類型學	2		
歷史語言學	4		
語言學史	0		
語言調查	0		
語言學研究	0		
其他一般語言學	1		
總計	69	總計	10

應用語言學	數目	語言教學研究	數目
母語習得	0	教材研究	4
外語習得	6	教學法研究	4
社會語言學	6	課程設計	0
人類語言學	0	測驗評量	2
神經語言學	2	專業語言教學	0
心理語言學	4	聽力研究	2
認知語言學	0	口語表達研究	5
計算語言學	0	閱讀研究	7
語言與文學	0	寫作研究	4
對比分析	1	電腦輔助教學	0
翻譯學	2	教學媒體研究	0
語料庫語言學	1	一般語言教學研究	9
其他應用語言學	0	其他語言教學研究	3
總計	22	總計	40

〈圖 3-17〉89 年度獲甲種獎件數圖



由〈表 3-22〉及〈圖 3-17〉可知，89 年度「一般語言學」獲甲種獎件數最多，共有 69 件；「語言教學研究」40 件居次，較去年增加了近一倍；「應用語言學」再次之，22 件，而「中國語文研究」居末，只佔 10 件。

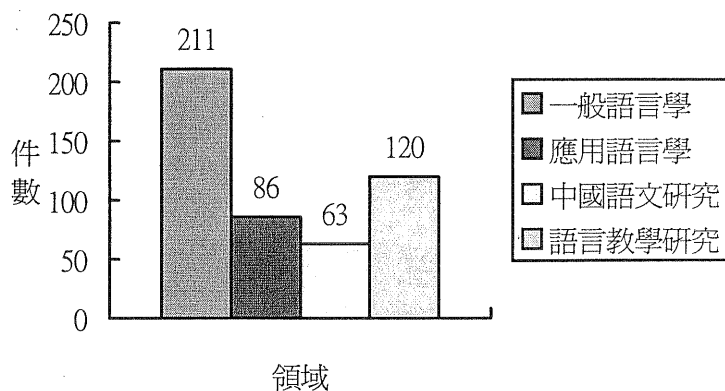
〈表 3-23〉85 至 89 年度獲甲種獎案件累計次數統計表

一般語言學	數目	中國語文研究	數目
語音學	18	聲韻學	22
音韻學	13	文字學	10
構詞學	10	修辭學	1
詞彙學	8	訓詁學	1
語法學	54	一般中國語文研究	28
語意學	16	其他中國語文研究	1
語用學	23		
言談分析	16		
方言學	11		
類型學	3		
歷史語言學	11		
語言學史	0		
語言調查	10		
語言學研究	10		
其他一般語言學	8		
總計	211	總計	63

3. 語言學學門之人力資源、專題研究、及獲獎領域

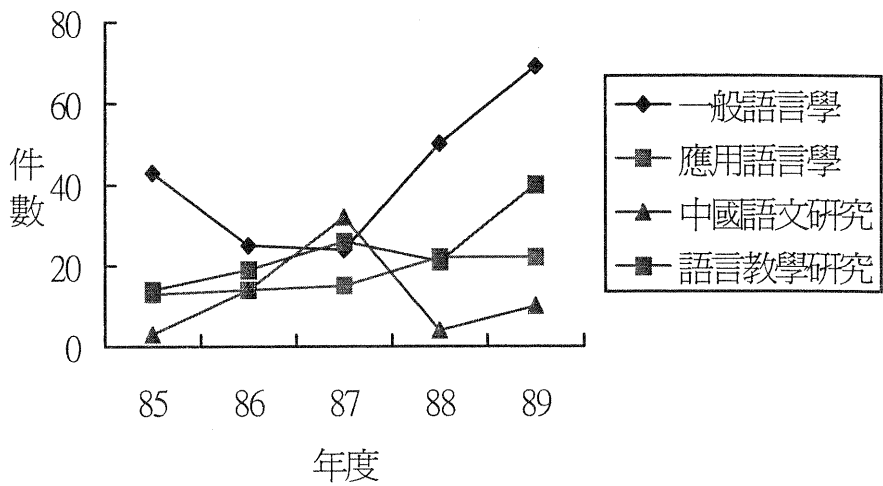
應用語言學	數目	語言教學研究	數目
母語習得	6	教材研究	6
外語習得	24	教學法研究	15
社會語言學	17	課程設計	2
人類語言學	0	測驗評量	5
神經語言學	3	專業語言教學	1
心理語言學	6	聽力研究	4
認知語言學	6	口語表達研究	8
計算語言學	2	閱讀研究	18
語言與文學	2	寫作研究	15
對比分析	2	電腦輔助教學	5
翻譯學	7	教學媒體研究	2
語料庫語言學	11	一般語言教學研究	31
其他應用語言學	0	其他語言教學研究	8
總計	86	總計	120

〈圖 3-18〉 85 至 89 年度獲甲種獎件數累計圖



根據〈表 3-23〉及〈圖 3-18〉可看出從 85 年到 89 年累計下來，獲甲種獎最多的仍是以「一般語言學」研究（211 件）為主。「語言教學研究」次之（120 件），「應用語言學」再次之（86 件），「中國語文研究」居末（63 件）。以下是 85 至 89 年獲甲種獎之學門消長圖。

〈圖 3-19〉85 至 89 年度獲甲種獎之學門消長圖



3.3.4 小結

比較 1996-2000 年五年間研究人力專長分布、專題計畫及獲獎領域之排名〈表 3-24〉，語言學學門之研究人力專長和專題研究計畫之領域分布十分吻合，亦即「語言教學研究」的人才和通過之專題研究計畫數量均排名第一，然而值得深思的是，「語言教學研究」的獲獎排名卻不是最高的，反而遠在「一般語言學」之後，可見「語言教學研究」的整體學術水準在質的方面仍有待提升。

〈表 3-24〉研究人力專長分布、專題計畫及獲獎領域排名比較

領域排名	1	2	3	4
研究人力專長	語言教學研究	一般語言學	應用語言學	中國語文研究
專題計畫領域	語言教學研究	一般語言學	應用語言學	中國語文研究
獲獎領域	一般語言學	語言教學研究	應用語言學	中國語文研究

4. 85 至 89 年度國內語言學相關博碩士論文分析

施玉惠等人 (1995) 曾就語言學門 77 年 (1988) 8 月至 84 年 (1995) 7 月間碩博士論文進行調查。本研究繼續銜接上述之調查結果，搜集 85 年 (1996) 8 月至 89 年 (2000) 7 月 20 日為止國科會國家圖書館碩博士論文檢索系統中所登錄的國內語言學相關碩博士論文 559 篇（見〈表 4-1〉）。

〈表 4-1〉85 至 89 年度台灣語言學門碩博士論文所屬領域一覽表

計畫領域	年度					總計
	85	86	87	88	89	
語音學	3	5	1	5	2	16
音韻學	2	2	5	5	1	15
構詞學	1		8		2	11
詞彙學	2			4	1	7
語法學	5	7	18	16	4	50
語意學	1	7	12	9	3	32
語用學	4	4	13	5	4	30
言談分析	3	1	3	7	3	17
方言學	3	1		5	1	10
類型學				1	1	2
歷史語言學			1	2		3
語言調查	3		1		2	6
比較語言學			3	3	1	7
對比分析				1		1
篇章分析		1		1		2
詞典學				3		3
其他一般語言學					3	3
母語習得			3	5	6	14
外語習得	4	1	5	5	2	17
社會語言學	5	3	3	3	1	15
神經語言學			5	2	1	8
心理語言學	1	3	3		2	9
認知語言學	1	1	3	6		11
計算語言學			14	4		18
語言與文學	3		1	2	7	13
翻譯學	2		2	1	4	9
語料庫語言學	1			1	2	4
語言社會學		1	1	2	1	5
實驗語音學				1		1
雙語轉換			1	1		2
語言態度			1			1
其他應用語言學	1				1	2
聲韻學	1	2	15	9	6	33
文字學		1	3	3	4	11
修辭學			1	4	2	7
訓詁學			1	1	2	4

一般中國語文研究			1		8	9
其他中國語文研究					4	4
教材研究		3	2	4	4	13
教學法研究	3	8	12	10	7	40
課程設計			2	6		8
測驗評量		1		1	4	6
專業語言教學				2		2
聽力研究			1	4		5
口語表達研究				1		1
閱讀研究		2	2	5	1	10
寫作研究	1		2		1	4
電腦輔助教學	1	1	2	8		12
教學媒體研究				8	2	10
特殊教育語言教學			4	6	1	11
一般語言教學研究	6	7	1	2	9	25
總計	57	62	156	174	110	559

其中碩士論文 517 篇，博士論文 42 篇（見〈表 4-2〉）。

〈表 4-2〉台灣語言學門碩博士論文次數分配表

年度	次數	百分比(%)
碩士論文	517	92.5
博士論文	42	7.5
總計	559	100.0

由〈表 4-1〉顯示，85 至 89 年度台灣語言學門碩博士論文數量最多的前六名領域為「語法學」（50 篇）、「教學法研究」（40 篇）、「聲韻學」（33 篇）、「語意學」（32 篇）、「語用學」（30 篇）、「一般語言教學研究」（25 篇）依序排列，之間的篇數差距並不大，因此我們認定此六領域在 85 至 89 年度台灣語言學門碩博士論文的研究結果中同佔重要地位。由 85 年度起碩博士論文逐年增加，甚至 87 年度比前一年突增 2.38 倍，由此我們可觀察出，國內語言生態環境正明顯轉變中。由於近年來，國內大學語言研究系所增加許多，研究生數量激增，87 年度的碩博士論文數量因而大量湧現，88 年度持續成長。然而，89 年度有一部分下半年度 6、7 月間出爐的碩士論文，在 7 月間陸續登錄於國家圖書館的碩博士論文檢索系統中，由於本計畫截止日為 7 月底，資料搜尋截止日為 7 月 20 日，所以，數據顯示之 110 篇只是其中一部分。希望後續研究計畫可追蹤補足此部分資料。

若單就碩士論文研究，〈表 4-3〉資料顯示前六名的領域分別為「語法學」、「語意學」、「教學法研究」、「聲韻學」、「語用學」、「一般語言教學研究」。

4. 85 至 89 年度國內語言學相關博碩士論文分析

〈表 4-3〉85 至 89 年度台灣語言學界碩士論文所屬領域一覽表

領域	年度					總計
	85	86	87	88	89	
語音學	3	5		4	2	14
音韻學	2	2	2	4	1	11
構詞學	1		8		2	11
辭彙學	2			4	1	7
語法學	3	7	13	14	4	41
語意學	1	7	11	8	3	30
語用學	4	4	11	5	4	28
言談分析	3	1	3	7	3	17
方言學	1	1		5	1	8
類型學				1	1	2
歷史語言學			1	2		3
語言調查	2		1		2	5
比較語言學			3	3	1	7
對比分析				1		1
篇章分析		1		1		2
詞典學				2		2
其他一般語言學					3	3
母語習得			2	2	3	7
外語習得	4	1	2	3	2	12
社會語言學	5	3	3	3	1	15
神經語言學			5	2	1	8
心理語言學	1	3	3		2	9
認知語言學	1	1	3	5		10
計算語言學			12	4		16
語言與文學	2		1	2	6	11
翻譯學	2		2	1	4	9
語料庫語言學	1			1	2	4
語言社會學		1	1	2	1	5
實驗語音學			1	1		2
雙語轉換			1	1		2
語言態度			1			1
語言習得教育			4	5	3	12
其他應用語言學	1				1	2
聲韻學		2	13	8	6	29
文字學		1	3	3	3	10
修辭學			1	4	2	7
訓詁學			1	1	1	3
一般中國語文研究			1		7	8
其他中國語文研究					1	1
教材研究		3	2	4	4	13
教學法研究	3	8	12	9	7	39
課程設計			2	5		7
測驗評量		1		1	4	6
專業語言教學				2		2
聽力研究			1	4		5
口語表達研究				1		1
閱讀研究		2	2	4	1	9
寫作研究	1		2		1	4
電腦輔助教學	1	1	2	8		12
教學媒體研究				8	2	10
特殊教育語言教學			4	5	1	10
一般語言教學研究	6	6	1	2	9	24
總計	50	61	141	162	103	517

另外，以語言學門近五年碩士論文各領域分析（見〈表 4-4〉），結果發現「語法學」由前七年的 84 篇減少至近五年的 41 篇，幾乎減少了一半；「聲韻學」29 篇明顯增加，而「教學法研究」由前七年的 22 篇增加將近一倍至近五年的 39 篇；此數據顯示，台灣語言學界居核心語言學中首要地位的「語法學」，在碩士班的研究範疇，似乎已呈過度發展態勢而逐漸疲軟。另一方面受到國家語言政策影響，英語及母語教學正大肆推廣於國小階段、新引進之溝通式教學法使得國中英語課程的現況令人關切、全民英語檢定正如火如荼的展開，使得「教學法研究」在近五年來如此受碩士研究生的矚目。排名及數量均呈下降態勢的領域尚有「詞彙學」及「社會語言學」；而排名及數量明顯上升的領域另有「一般語言教學研究」由 0 篇增為 24 篇，顯示語言教學領域呈多元性發展而不侷限於某些特定領域。

〈表 4-4〉 77 至 84 年度與 85 至 89 年度碩士論文領域排名對比表

排名 年度	1	2	3	4	5	6
77-84	語法學 (84)	語意學 (30)	詞彙學 (30)	語用學 (28)	社會語言學 (28)	教學法研究 (22)
85-89	語法學 (41)	語意學 (40)	教學法研究 (39)	聲韻學 (29)	語用學 (28)	一般語言教學研究 (24)

(篇數)

〈表 4-5〉 85 至 89 年度台灣語言學界博士論文所屬領域一覽表

Count 領域	年度					總計
	85	86	87	88	89	
語音學				1		1
音韻學			3	1		4
語法學	2		5	2		9
語意學			1	1		2
語用學			2			2
方言學	2					2
語言調查	1					1
詞典學				1		1
認知語言學				1		1
計算語言學			2			2
語言與文學	1				1	2
聲韻學	1		2	1		4
文字學					1	1
訓詁學					1	1
一般中國語文研究					1	1
其他中國語文研究					3	3
教學法研究				1		1
課程設計				1		1
閱讀研究				1		1
特殊教育語言教學				1		1
一般語言教學研究		1				1
總計	7	1	15	12	7	42

4. 85 至 89 年度國內語言學相關博碩士論文分析

由〈表 4-5〉資料總數分析，五年來博士論文產量並無一定趨勢，時多時少，但是和前文所提之情況一致，89 年度的博士論文應有部分尚未登錄至國科會國家圖書館碩博士論文檢索系統。

〈表 4-6〉77 至 84 年度與 85 至 89 年度博士論文領域排名對比表

排名 年度	1	2	3	4	5
77-84	語法學 (4)	聲韻學 (4)	詞彙學 (2)	語用學 (2)	語言與文學 (2)
85-89	語法學 (9)	音韻學 聲韻學 (4)	其他中國語文研究 (3)	語用學 方言學 語意學 計算語言學 語言與文學 (2)	

(篇數)

由〈表 4-6〉數據顯示，77 到 84 年度與 85 到 89 年度國內博士班的研究範疇似乎沒有很大的改變，最多的都是「語法學」，其他的差異因數量少，無法視為重要改變趨勢。值得一談的是，博士論文與碩士論文領域極大的不同點在於：碩士論文的方向已經敏銳地隨著國內語言環境的改變，由語言學理論領域轉向語言教學領域，而博士論文仍在語言學專業理論研究的軌道上繼續運行。由於國內語言教學領域方興未艾，目前碩士班語言教學的研究熱潮還需要一段時間，如有較多的碩士班研究生晉升至博士班延續其研究領域，我們才有可能看到較多的語言教學博士論文出現，這也是非常值得國內語言學界繼續觀察的一環。

本計畫延續施等人 (1995) 四大領域的分類，將國內 85 至 89 年度碩博士論文整理如〈表 4-7〉所示。

〈表 4-7〉85 至 89 年度台灣語言學門碩博士論文所屬四大領域分布及所佔比例

四大類	論文種類		總計
	碩士論文	博士論文	
一般語言學	192	22	214 (38.3%)
中國語文研究	58	10	68 (12.2%)
應用語言學	125	5	130 (23.3%)
語言教學研究	142	5	147 (26.3%)
總計	517	42	559 (100.0%)

〈表 4-7〉中，四大領域的分類按照比例依序為「一般語言學」(38.3%)、「語言教學研究」(26.3%)、「應用語言學」(23.3%)、「中國語文研究」(12.2%)。「一般語言學」是最大宗的類別，顯示其在語言學門所佔的地位舉足輕重。

我們進一步觀察 78 至 84 年度與 85 至 89 年度國內語言學門碩博士論文所屬四大領域的變化（見〈表 4-8〉），發現「一般語言學」所佔比例下降了 20.8% 之多，而 20.8% 中轉移至「語言教學研究」最多達 10.4%，其次為「中國語文研究」7.8%、「應用語言學」2.7%。由此觀之得知，碩博士研究生的研究由理論基礎的「一般語言學」慢慢轉移至「語言教學研究」。而近年來漢語研究風潮也顯現於「中國語文研究」，數量比例增加近一倍。

〈表 4-8〉78 至 84 年度與 85 至 89 年度台灣語言學門
碩博士論文所屬四大領域分布比例對照表

四大類 年度	一般語言學	中國語文研究	應用語言學	語言教學研究
77-84	59.1%	4.4%	20.6%	15.9%
85-89	38.3%	12.2%	23.3%	26.3%
				
	20.8%	7.8%	2.7%	10.4%

本調查研究將 85 至 89 年度間碩博士論文的語言類別和研究領域交叉分析，結果如〈表 4-9〉。研究語言類別無特定語佔最多數（154 篇），其次為英語（122 篇）、國語（70 篇）、漢語（67 篇）、閩語（31 篇）。其中無特定語大部分是研究「應用語言學」、「一般語言學」、和「語言教學研究」。

〈表 4-9〉85 至 89 年度台灣語言學門碩博士論文語言類別及次數分配一覽表

語言	四大類				總計
	一般語言學	中國語文研究	語言教學研究	應用語言學	
無特定語	51	4	38	61	154
漢語	43	15	2	7	67
上古漢語	3	13			16
中古漢語		7			7
近代漢語	4	10		1	15
國語	37	7	10	16	70
閩(含北，中，南)語	20	5		6	31
客家語	8	3		3	14
粵語		1			1
華語(對外漢語)	3		4	5	12
其他漢語(含湘，徽等)	2				2
藏緬語		1			1
其他中國(境內)少數 (民族)語言	3				3
南島語言	1	1			2
台灣南島語言	7			2	9
日語	9		5	1	15
韓語			1		1
英語	12		85	25	122
德語			1		1
西班牙語			1	1	2
俄語	11	1		1	13
其他語言				1	1
總計	214	68	147	130	559

將各年度碩博士論文依四大領域分類後，結果顯示最多人撰寫「一般語言學」相關之題目，其次為「語言教學研究」；再次則為「應用語言學」；「中國語文研究」最少（見〈表 4-10〉）。

〈表 4-10〉 85 至 89 各年度台灣語言學相關學門碩博士論文領域次數分配一覽表

四大類	年度					總計
	85	86	87	88	89	
一般語言學	27	28	64	67	28	214
中國語文研究	1	3	21	17	26	68
應用語言學	18	9	43	33	27	130
語言教學研究	11	22	28	57	29	147
總計	57	62	156	174	110	559

若將碩士生與博士生之論文方向分開統計則得出〈表 4-11〉。

〈表 4-11〉 85 至 89 各年度碩博士論文各領域之數量

論文種類	四大類	年度					總計	名次
		85	86	87	88	89		
碩士論文	一般語言學	22	28	53	61	28	192	1
	應用語言學	17	9	41	32	26	125	3
	中國語文研究		3	19	16	20	58	4
	語言教學研究	11	21	28	53	29	142	2
	總計	50	61	141	162	103	517	
博士論文	一般語言學	5		11	6		22	1
	應用語言學	1		2	1	1	5	3
	中國語文研究	1		2	1	6	10	2
	語言教學研究		1		4		5	3
	總計	7	1	15	12	7	42	

從〈表 4-10〉可看出「一般語言學」在兩者間同樣排名第一；然而碩士生中次多的人撰寫「語言教學研究」之題目，博士生則為「中國語文研究」。然而若根據第三章的研究結果，語言學學門中之研究人才和研究計畫均以「語言教學研究」最多，而「中國語文研究」最少，然而碩博士研究題目卻與此排名不符，非常值得反省。

5. 漢語方言學研究之回顧與展望

5.1 方言學的定義及漢語方言研究簡史

方言是語言的變體，又可分為地域方言和社會方言（周振鶴，游汝杰 1988:4），一般所謂的方言是指地域方言。周振鶴、游汝杰（1988）將漢語方言分為七大類：包括官話、吳語、贛語、湘語、粵語、閩語及客家語；同時將中國大陸對方言的研究分為下列三個階段：

第一階段：二十年代到四十年代，特點是描寫語音，並與中古的切韻做比較以找出從古至今的音變規律。

第二階段：五十年代到六十年代上半期，研究重點是描寫各地方音，並與普通話比較。

第三階段：1979 年《方言》創刊開始至今，特點是深入對點的調查，並將研究的範圍擴展到詞彙、語法、或方言地理學等相關領域。同時在研究方法上，不限於調查描寫，也開始採用聲學和實驗語音學來研究方言。

藉由此次調查語言學門中投入方言學研究的人力及其成果，以及方言學與語言學其他領域的關係，我們希望能瞭解台灣在漢語方言學研究的現況，並思考未來發展的方向。以下 5.2 節試圖以專長領域之分析、國科會補助之計畫及碩博士論文的數量來說明投入方言學研究的人力；5.3 節則比較閩南語與客家語碩博士論文的領域及研究方法，以瞭解目前對台灣兩個主要方言的研究成果；5.4 節從母語教學為例，討論的主題為方言學與語言學其他領域的關係。

5.2 投入方言學研究的人力

目前語言學門中投入方言學研究的人力可從下列三方面來看：

（一）專長領域之分析

3.1.1 節中依據國科會人才資料庫內已登錄的資料，將語言學學門人才的專長分類，並將眾人所填寫的專長依照同一領域出現的次數由多至寡排列，以便觀察語言學人才專長領域之分布。在 1988 到 1995 年之間一般語言學中提到方言學的有 10 次（佔 3.3%），而 1996 至 2000 年已有 14 次（佔 5.2%）¹，在語言學學門人

¹ 參〈表 3-3〉85 至 89 年五大專長領域細項次數分配表。

力資源分布中不算高，但有少許增加的趨勢。

(二) 國科會補助之計畫

1988 至 1995 年語言學門獲得國科會補助之計畫共 337 件，其中方言學有 10 件（參〈表 1-4〉）。1996 年以來，國科會補助語言學門之計畫共 632 件，而方言學在 1996 至 1997 年間無通過補助案件，1999 年有 3 筆，而 2000 年（第一期與第二期）則有 8 筆（可對照〈表 3-10〉國科會 85 至 89 年度補助計畫領域統計表），共 11 筆。因語言政策帶動大家對方言的興趣，應該還會再增加。

(三) 碩博士論文²

1988 至 1995 年的方言學碩博士論文共 14 篇（參〈表 1-2〉1988 至 1995 年台灣語言學界碩博士論文所屬領域明細表），佔全部碩博士論文的 4.9%。而 1996-2000 年方言學的碩博士論文共 10 篇，佔全部碩博士論文的 1.8%。研究的對象除了台灣的閩南語和客家語外（參下一節），也包括其他方言，如：李岳儒（1999）《潘耒類音與吳江方言的比較研究》，是對潘耒《類音》（十八世紀的聲韻學著作）作文獻分析，並與中古音及吳江方言比較，以探討清初吳江方言（吳語）的音韻現象及歷史演變的過程。黃金文（2000）《方言接觸與閩北方言演變》，則從語言現象、理論、論題及方法三個方面來介紹閩北方言的聲母問題。下一節將針對閩南語與客家語碩博士論文³的研究方法加以比較。

5.3 閩南語與客家語的碩博士論文

傳統方言學的研究方法著重描寫，體例不出：語音的分析、本地音韻、和比較音韻，另一方面學者也引進新的理論來解釋語音變化或採用其他研究方法來處理方言。本節將簡介 1996 年以來閩南語與客家語碩博士論文的研究方法。

5.3.1 閩南語的碩博士論文

對閩南語採較傳統的音韻研究者有劉秀雪（1997）《金門瓊林方言探討》，描寫金門的音韻系統，並探討合音詞等產生的變調。程俊源（1998）《台灣閩南語鼻音之共時性質與歷史演變研究》，此論文探討台灣閩南語鼻音的共時性質與歷史

² 本文中透過查詢碩博士論文網站後所引用之碩博士論文不列入參考書目。

³ 當初搜尋論文時，以關鍵字含有閩（南）語、客家話/客語或方言的碩博士論文為主，後來才發現有不少研究生的論文雖是討論方言的語言現象，列關鍵字時並未特別標出。

演變。

王家瑜 (1998)《閩南語「白話音」與日本吳音的比較》和吳炳煌 (1998)《日本「漢音」與閩南語讀書音的關係(陽聲韻爲中心)》都是以比較語言學的方式,分別探討閩南語白話音與日本吳音相似性的可能歷史成因,及日本漢字的「漢音」讀音與閩南語讀書音陽聲韻對應關係。

李惠珍 (1998)《閩南語輕聲的本質》,基於語料和儀器分析,發現閩南語輕聲是詞素、句法、和語意或語用三者交互作用的結果。另外,郭令育 (1999)《閩南語神經性構音障礙病患子音時長之聲學研究》,從神經語言學角度,比較台灣閩南語常人、弛緩型 (flaccid dysarthrics)、與痙攣型 (spastic dysarthrics) 神經性構音障礙病患子音絕對及相對音長之差異,並探討此病態語音在瞭解說話運動系統之特徵以及瞭解語言產製過程上可能的暗示。陳曉君 (2000)《語法因素對閩南語連讀變調習得的影響》,從兒童的語言習得過程瞭解語法因素 (grammatical factors) 在幼兒學習閩南語連讀變調的過程中扮演甚麼樣的角色。研究的重點有二:一是語詞結構 (morphosyntactic structure) 對閩南語連讀變調習得的影響;二是語意透明度 (semantic transparency) 與閩南語連讀變調習得的關係。

語法與構詞的研究有林香薇 (2000) 博士論文《台灣閩南語複合詞研究》,由描寫詞彙學的角度出發,探討雙音節複合詞的結構關係、詞素序、內部形式與詞素的詞綴化現象。陳玟君 (1998)《台灣閩南語句尾咧 leh 的句法與語意》,描述「咧 leh」的各種不同的使用方式與分布的限制。

黃漢君 (1997)《台灣閩南語移動動詞的詞彙多意性與語意延伸》,從共時的觀點探討台灣閩南語中一些移動動詞詞彙多意性的現象,屬於語意學的研究。李美齡 (1997)《閩南語量詞系統研究》,此論文之特色包括採實際調查來取得閩南語的量詞系統,並從認知角度來分析閩南語量詞系統的種類、用法、特色、以及語源、語意。周春桂 (1998)《台灣閩南語親屬稱謂研究》,採用詞素分析法及語義成分分析法對其進行語形及語義結構之分析,是語意學的研究。

5.3.2 客家語的碩博士論文

音韻的部分有江敏華 (1997)《台中縣東勢客語音韻研究》,針對此地的音韻系統做詳細的描述,並探討東勢客家話的歷史音韻特徵,一方面將東勢客家話的音韻系統與中古音系統作比較,一方面從文獻上的資料考察東勢客家族群的祖籍地,並將東勢客家話與其原鄉語言作比較,以瞭解東勢客家話有別於台灣其他客家話的原因;此論文不僅是共時的描寫也兼及歷史語言學的研究。羅濟立 (1997)

《客家話與日本漢字音（以日本〈漢音〉爲中心）》，也是採比較語言學的方法，以日本的常用漢字爲研究對象，〈廣韻〉、〈韻鏡〉爲研究資料，採對照的研究方式探討客家話和日本〈漢音〉的對應關係。

張雁雯 (1997)《台灣四縣客家話構詞研究》，討論客家語的構詞現象，兼及客語的借詞及新詞。盧彥杰 (1998)《新竹海陸客家話詞彙研究》，藉由實際調查新竹海陸的客家話，首先描述其音韻系統，再探討其詞類和構詞法，進而以台灣目前通行的另外兩種漢語方言：閩南語、華語做爲比較的工具，藉著比較的方式，整理並且釐清客家方言與其他方言之間的語音變遷、詞彙借貸等關係。李詩敏 (1999)《客語動貌標記——e11/le11, ko55, ten31——之探討》，主要目的是在探討客家話三個動貌標記——e11/le11, ko55 和 ten31——的時間組成和動貌屬性。陳如慧 (2000)《從領屬到時貌——客語「有」字句之研究》，用語法化理論將客語「有」字之共時分歧用法作一解釋。

5.3.3 研究方法與分類

鍾榮富 (1998) 把過去的客家語研究，分爲三類。第一類指楊時逢 (1957) 年以前的客家語記載、分析與字典詞書之編纂。第二、三類則是以研究方法或理論爲分類標準。第二類指從楊時逢 (1957) 以後，以方言調查法爲主軸，用描述法爲基調的結構語言傳統。第三類的客家語研究從 Chung (1989) 起，把現代的音韻理論，如非線性的音韻理論 (non-linear framework)，帶入了客家語的研究領域裡，同時也開啓了客家語音韻、構詞與句法之間互動關係的研究。

鍾一文也指出客家語過去研究的缺失，並對未來研究的方向提出他的看法。首先以記音爲例。因各地次方言大都未有全面的調查，所以無法瞭解台灣各地客家次方言間語音之異同；沒有完整的語料，就無法做好語音與語法及其他語言層面互動關係的研究。其次，構詞的研究必須仰賴有系統的語彙採集，在這方面而言，未來客家語的研究似乎有必要更加留意語彙的蒐集、分析和比較。因此，構詞方面的研究有兩大目標：一是全面做好各次方言的語彙分析與比較，二是必須把客家語的研究與語言學理論的發展結合在一起。而句法方面，一直是客家語研究最弱的一環，無論是完整的語法結構描述或有系統的分析，仍有待加強。

整體而論，就這五年碩博士論文的研究方法來看，對方言的研究確實有所改善，不僅從傳統的描寫音韻系統，擴展到構詞、句法或語意等其他領域；同時在研究方法也採用了其他認知語言學 (李美齡 1997)、神經語言學 (郭令育 1999) 或語言習得 (陳曉君 2000) 等的研究方法來探討方言的語言現象。然而這樣的跨領

域研究也造成分類的困擾，進而引發我們重新思考分類的問題。如郭令育 (1999) 或陳曉君 (2000)，雖然都以閩南語或客語為研究對象，因其研究方法的特色，被歸於神經語言學或母語習得；語音/音韻學、構詞學或句法學，是以語言成分為分類標準；（漢語）聲韻學與音韻學，則是因傳統與西方理論的不同而分；方言學則是因研究對象而獨立一類的。在本計畫中，為了統計方便，暫時只將採用傳統方法者納入方言學，其他則依其理論或研究方法的不同，歸到其他類，因此在 1996-2000 的碩博士論文中，方言學只有 10 篇。

5.4 母語教學與方言研究

由於民間輿論以及議會的壓力，教育部終於在 1993 年宣布自 1996 年 8 月開始把母語教育以及鄉土文化教育納入正規的中小學教育之中（見聯合報 1993 年 4 月 3 日第一版）。然而眾所周知，語言教學幾乎等同於英語教學。因此在曹逢甫 (2000)〈台灣華族社會語言概論〉一文中，就將「師資短缺，合格教師難覓和教材缺乏」列為台灣閩南語母語教學所面臨的首要問題，他的討論簡介如下：

(1) 師資短缺，合格教師難覓：我們的師資以往都來自師範體系，而由於以前教育政策的偏差，師範學院的課程裡與母語教育相關的課程甚少。而目前師資認證又因法規的問題暫時擱置，師資極為缺乏。雖有極短期師資培育，但培訓時間不長，訓練課程急就章，如台北縣的閩南語培訓分為初階與進階。初階為二十四小時，教授的內容包括台語音調、句法方面的理論，並在觀念上解釋如何推行母語教育生活化的目標等（江文瑜 1996，第 30 頁註九），可以想見其成效。

(2) 教材缺乏：由江 (1996) 的調查來看，教材缺乏是僅次於師資缺乏的重大困難，因這些教材都不是針對某一年級或有某一程度母語能力的學生而編的，也因此實際教學的應用上會面臨一些有待克服的困難，而在老師沒有能力自行改編或補充的情形下就可能形成推行母語教育重大阻礙。上述的困難目前可能因為有部編教材的出現而得到暫時的解決，但長期而言，優良教材及補充讀物將是決定成敗的關鍵，負責政策制定與推行的人士應及早注重人才的培養。就社會需求而言，純理論研究的人才固然有其需要，但目前母語教學的教材十分缺乏，這也是方言學研究者有待努力的方向之一。

5.5 小結

從專長領域之分析、國科會補助之計畫及語言學界碩博士論文等方面，可以對目前漢語方言學研究在語言學界所佔的份量有初步的認識。以簡表將結果陳列如下：

〈表 5-1〉漢語方言學研究在語言學界所佔的份量

	1988-1995	1996-2000
專長領域之分析	10次（佔3.3%）	14次（佔5.2%）
國科會補助之計畫	10件（佔2.97%）	11件（佔1.7%）
碩博士論文	14篇（佔4.9%）	10篇（佔1.8%）

上述結果顯示，方言學在語言學中並非顯學。然而若考慮到實際需求，因母語教育需要大量的師資及教材，需更多研究者投入方言的研究，對閩南語或客家語有較全面而完整的認識，以提供相關課程來培訓師資，及撰寫所需的語言教材。

6. 應用語言學研究之回顧與展望

語言學兼具有自然科學和人文社會科學兩方面特性。廣義的語言學除了理論的研究外，也涵蓋其應用。故應用語言學為一科際整合之學門，例如，語言學與教育結合即成為語言教育，與社會學結合即成為社會語言學，與心理學結合即成為心理語言學，此外，它與認知、腦神經醫學或計算機等結合即成認知語言學、腦神經語言學、計算語言學。其中語言教學正是應用語言學重要的一環，它是一門科學，是由基礎理論與應用理論兩部分所形成的一個有機體系，融合了語言學、社會語言學、語言習得理論、語言教學法和教育心理學，是基礎理論與應用理論相輔相成、互補互動所建構的語言教學理論架構和體系。國內目前除了母語教學，外語教學與翻譯也是現今極為熱門的兩個學習方向，而英語教學深受語言學理論的領導，心理語言學及言語行為學之影響自不待言，其涉及語言學理論、教學原理和教學內容、目標、方法等各方面。因此，廣義的應用語言學包含社會語言學、認知語言學、腦神經語言學、計算語言學、翻譯、語言教學研究等。

因此，我們照施等人 (1995) 的分類模式，將國科會補助的語言學學門研究計畫及全國與語言學相關之博碩士論文進行分類。在他們的分類四大項中，應用語言學與語言教學研究即是涵蓋在我們所定義的「應用語言學」範圍內。以下就此二大項討論近五年其發展狀況。

6.1 85 至 89 年度國科會補助的語言學計畫所屬領域分布

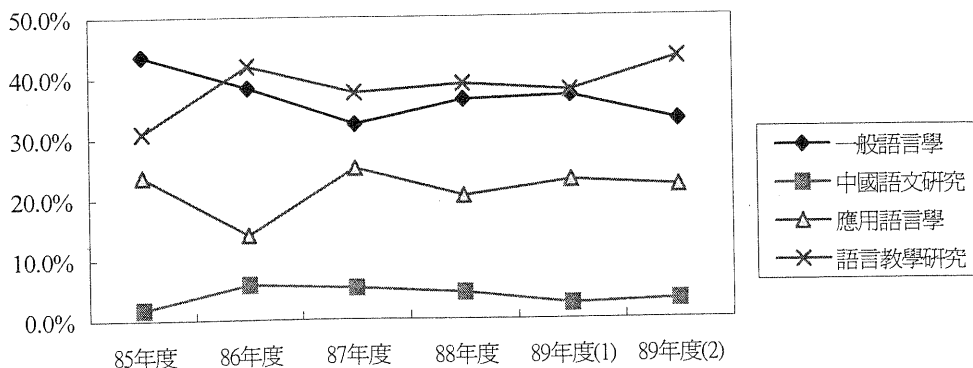
我們將國科會於 85 年度至 89 年度所補助的語言學研究計畫分類並歸納為四大項，得到〈表 6-1〉之結果。

〈表 6-1〉85 年度 (1996 年) 至 89 年度 (2000 年) 國科會補助計畫所屬領域分布

論文類別\年	85 年度 1996	86 年度 1997	87 年度 1998	88 年度 1999	89 年度(1) 2000(1)	89 年度(2) 2000(2)	總數
一般語言學	24 (43.6%)	33 (38.3%)	31 (32.3%)	41 (36.3%)	45 (36.9%)	51 (32.8%)	225 (35.6%)
中國語文研究	1 (1.8%)	5 (5.8%)	5 (5.2%)	5 (4.4%)	3 (2.5%)	5 (3.1%)	24 (3.8%)
應用語言學	13 (23.7%)	12 (14.0%)	24 (25%)	23 (20.4%)	28 (22.9%)	35 (21.9%)	135 (21.4%)
語言教學研究	17 (30.9%)	36 (41.9%)	36 (37.5%)	44 (38.9%)	46 (37.7%)	69 (43.1%)	248 (39.2%)
總數	55	86	96	113	122	160	632

〈表 6-1〉顯示，「中國語文」類計畫補助件數在此五年內成長不大（自 85 年度至 89 年度分別為 1、5、5、5、3 及 5 件），「一般語言學」類之件數則呈現逐年成長（從 85 年度 24 件、86 年度 33 件、87 年度 31 件、88 年度 41 件、89 年度第一期 45 件，到 89 年度第二期 51 件），「應用語言學」類則自 87 年度起出現大幅成長（即從 86 年度 12 件增至 89 年度 24 件，唯 87 年度 23 件比 86 年度 24 件少一點）；相較前三類，「語言教學」類之件數成長則非常明顯，85 年度僅 17 件，86 年度則有 36 件，增長近一倍，至 89 年度第二期其件數（69 件）成為四大類中件數最多者。在 85 年度一般語言學類件數（24 件）高於語言教學類件數（17 件），然自 86 年度起，「語言教學」類件數開始居領先的地位，其件數至 89 年度第二期仍居第一。在 86 年度至 89 年度第一期間，此兩大領域之件數相差不大，「語言教學」類件數僅小幅領先「一般語言學」類件數。但到 89 年度第二期，我們發現，「語言教學」類件數（69 件）遙遙領先「一般語言學」類件數（51 件）。我們以〈圖 6-1〉呈現此四大領域在每個年度國科會語言學學門研究計畫總數所佔之比率。

〈圖 6-1〉85 至 89 年度國科會語言學學門研究計畫補助四大領域成長幅度



從〈圖 6-1〉可看出各領域在此五年內之成長幅度。由此看來，投入語言教學研究的人力有不斷往上攀升之趨勢。探究其因可能與國家政策及社會發展有關；其一可能是最近幾年國內許多專科學校升格為科技學院或大學，他們大都設有應用英（外）語科系，故國內對英（外）語教學人才需求量增加，此外，教育部自 90 學年度起在全國各國小實施母語教育及兒童英語教學導致大量人力投入師資培訓與評鑑亦是一因。可以想見，未來仍有大批人力會投入語言教學研究。

6.2 85 至 89 年度全國語言學博碩士論文所屬領域分布

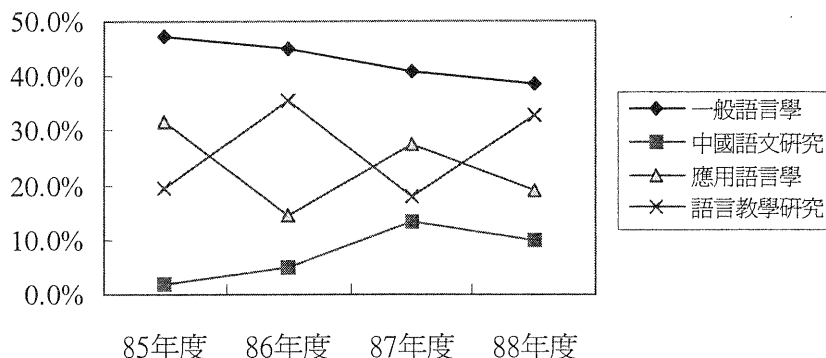
我們亦將 85 年度至 89 年度全國語言學博碩士論文所屬領域分類並歸納為四大項，得到〈表 6-2〉之結果。

〈表 6-2〉85 至 89 年度全國語言學博碩士論文所屬領域分布

論文類別\年	85 年度 1996	86 年度 1997	87 年度 1998	88 年度 1999	89 年度 2000	總數
一般語言學	27 (47.4%)	28 (45.2%)	64 (41.0%)	67 (38.5%)	28	214
中國語文研究	1 (1.8%)	3 (4.8%)	21 (13.5%)	17 (9.8%)	26	68
應用語言學	18 (31.5%)	9 (14.5%)	43 (27.6%)	33 (19.0%)	27	130
語言教學研究	11 (19.3%)	22 (35.5%)	28 (17.9%)	57 (32.7%)	29	147
總數	57	62	156	174	110	559

由於 89 年度博碩士論文件數未收集完全，在此我們僅就 85 年度至 88 年度論文所屬領域分布來討論。從〈表 6-2〉可看出，從 86 年度至 87 年度間國內語言學博碩士論文件數遽增，由 62 件增至 156 件，即從事語言學相關研究的人口自 87 年度開始大幅成長。這可能與國家解嚴後，政府民間開始提倡母語有關，故在 87 年度研究以漢語為主的一般語言學及應用語言學的件數增長許多，前者由 28 件增至 64 件，後者則由 9 件增至 43 件。此外，在 85 年度至 88 年度四年間，中國語文研究的件數雖有成長但一直在此四大類中居殿後，而一般語言學之件數在此四大領域中一直位居領先的地位，在每年度中分別各佔其總件數的 47.4%、45.2%、41.0% 和 38.5%。語言教學研究的件數（除 87 年度之外）皆居第二，從 87 年度至 88 年度其件數由 28 件成長到 57 件，增加一倍，緊跟在一般語言學之後。此可能與 90 學年後全國各地的小學即將實施母語教育及兒童英語教學有關，勢必有許多語言學碩士畢業生投入此市場。另外值得一提的是，應用語言學的件數獨在 87 年度有 43 件，高於語言教學研究的件數（28 件）。若觀察其細項，從〈表 4-1〉可看出，以計算語言學 14 件居多；究其因可能是當時人工智慧如機器翻譯亟需語言學人才的投入所使然。今風潮可能已被語言教學研究所取代，故〈表 6-2〉有關語言學四大領域在近年來的分布多少反映社會市場需求之趨勢。從以下〈圖 6-2〉此有關語言學碩博士論文之四大領域在各年度所佔比率亦可看出其消長。

〈圖 6-2〉85 至 88 年度全國語言學博碩士論文所屬四大領域成長幅度



6.3 應用語言學未來發展趨勢與方向

從以上的結果可看出，語言學與其他學門合作，如教育、資訊等仍是未來趨勢。特別是國科會人文處已選定「中國語文的認知歷程」作為西元 2001 年徵求計畫的主題，另外，隸屬於人文處的語言學門亦提出「南島民族的起源、形成與遷徙」及「語言與認知」為跨領域的研究主題。此方案提供給一般語言學及中國語文研究專家與心理學、醫學、人類學、社會學等人才攜手合作的空間，屆時語言學跨其他學門所延伸出的觸角會更深、更廣。

因此，今後國內語言學可朝以下兩個方向邁進，裨提升國內語言學學門的研究品質，以不斷產生許多優質研究：

(一) 語言學應用化

有關單位應鼓勵從事純語言學或理論語言學研究（如一般語言學及中國語文研究）之學者專家除了繼續鑽研其專長外，可與其他學門合作，形成從事某一跨科際整合計畫的團隊，甚至可與國外研究類似主題但研究不同語言的學者形成跨國際之比較語言學或語言類型學研究，使吾人對某一超大型主題有深入探索。

(二) 應用語言學化

除了目前已有大量人力投入語言教育之研究外，有關單位應再鼓勵語言學學者投入與認知心理學、腦神經醫學、資訊電算等與應用語言學相關研究，或與這些領域的學者攜手合作，使語言學可廣泛的應用在其他領域，並研發出與語言學相關之科技產品，以造福芸芸眾生。

7. 最近五年語言學畢業生就業狀況及 當前國家社會人力需求

7.1 85 至 89 學年度語言學相關研究所碩士畢業生就業狀況統計與分析

本章就 85 至 89 學年度語言學相關研究所碩士畢業生就業狀況加以統計與分析，其因在於畢業生就業狀況直接反應了本學門當前的人力資源走向以及市場需求狀況。本研究利用填寫碩博士畢業生就業狀況調查表的方式（見附錄一-1 及附錄一-2），並透過國內語言學相關系所的支援，完成調查，共計取得 565 筆碩博士畢業生姓名，扣除博士班因資料回收過少（僅約 4 件）、資料不全（如：未提供現職職務內容），或未回覆者，回收的有效筆數共 275 筆。本文以此 275 筆為樣本，將就業狀況一一分類（見〈表 7-1〉）。

〈表 7-1〉85 至 89 學年度語言學相關研究所碩士畢業生就業狀況分布表

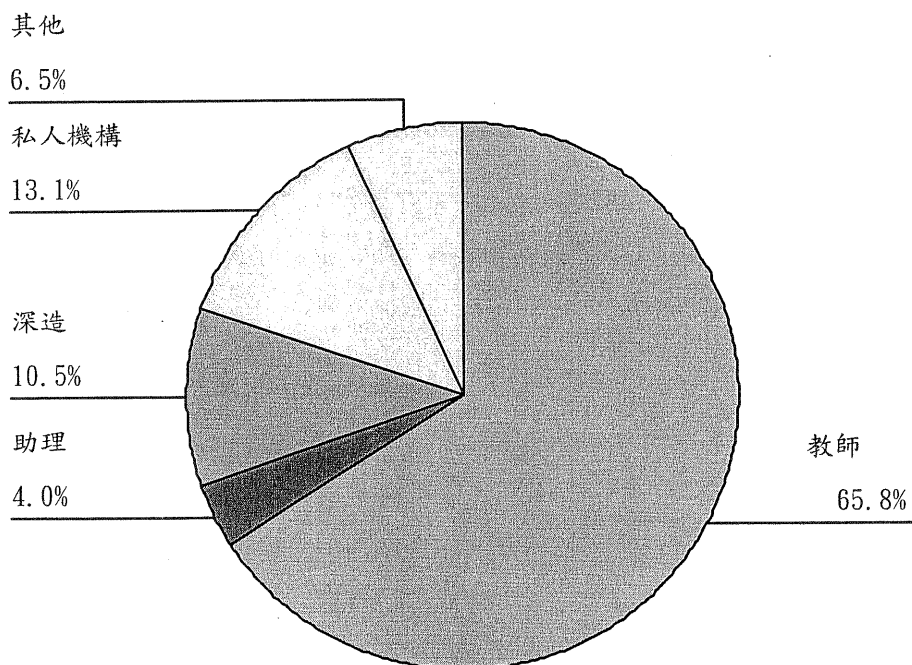
工作內容	次數	百分比	累計百分比
助理教授	3	1.1	1.1
講師	31	11.3	12.4
專科教師	15	5.5	17.8
高中職教師	44	16.0	33.8
國中教師	26	9.5	43.3
小學教師	22	8.0	51.3
幼教老師	3	1.1	52.4
補習班（華文與外語）	14	5.1	57.5
修學程（含學分班）	6	2.2	59.6
實習教師	17	6.2	65.8
助教	7	2.5	68.4
語言中心（行政助理 & 課程設計等）	1	.4	68.7
研究助理	3	1.1	69.8
國內博士班學生	18	6.5	76.4
國外深造	11	4.0	80.4
科技公司（含電子電腦資訊等）	14	5.1	85.5
銀行	2	.7	86.2
商業服務（保險 & 貿易公司）	6	2.2	88.4
編譯（電台出版社）	8	2.9	91.3
記者	1	.4	91.6
語言治療師	2	.7	92.4
交流協會 & 基金會	3	1.1	93.5
服役	8	2.9	96.4
傳教士	1	.4	96.7
家庭主婦	1	.4	97.1
待業中	4	1.5	98.5
心測中心	1	.4	98.9
服務業（觀光旅遊）	2	.7	99.6
公務人員	1	.4	100.0
總計	275	100.0	

根據〈表 7-1〉可看出目前就業市場中人數最多之前三名分別為：(1) 高中職教師——44 人（佔 16%）、(2) 講師——31 人（佔 11.3%）、(3) 國中教師——26 人（佔 9.5%）。因從事工作內容極為廣泛，本調查就收集的 29 項資料依據工作內容歸納為五大類（見〈表 7-2〉），而各項分類之詳細內容則列於〈表 7-3〉。此外亦利用圓餅圖顯示五大類工作項目百分比（見〈圖 7-1〉）。

〈表 7-2〉五大工作分類次數分配表

工作分類	次數	百分比	累計百分比
教師	181	65.8	65.8
助理	11	4.0	69.8
深造	29	10.5	80.4
私人機構	36	13.1	93.5
其他	18	6.5	100.0
總計	275	100.0	

〈圖 7-1〉五大工作分類比例圖



7. 最近五年語言學畢業生就業狀況及當前國家社會人力需求

〈圖 7-1〉顯示具教師身分者佔 65.8%，服務於私人機構者佔 13.1%，深造 10.5%，其他 6.5% 以及助理 4%。整體而言，教職工作最受到青睞。

〈表 7-3〉各項工作分類之詳細內容

1	教師	大專以上教師	助理教授、講師、專科教師
		大專以下教師	高中職、國中、小學、幼教、補習班
		準教師	修學程、實習老師
2	助理		助教、研究助理、行政助理
3	深造		國內博士班、國外深造
4	私人機構	商	科技公司、銀行、商業服務
		文字工作	編譯、記者
		語言治療師	
		交流協會和基金會	
5	其他		服役、傳教士、家庭主婦、待業中、心測中心、服務業、公務人員

此外本文根據〈表 7-3〉依 (1) 畢業年度與工作內容、(2) 系所別與工作內容、(3) 公私立學校與工作內容逐項分析討論畢業生就業情形。

7.1.1 畢業年度與工作內容

將畢業年度與工作細項進行交叉統計（見表〈7-4〉），結果顯示：85 年畢業的碩士畢業生成為大專以上教師及大專以下教師者最多，各為 10 人及 11 人，各佔當年度總人數之 32% 及 35%；86 年亦是此二類最勝，各為 13 及 14 人，各佔當年度總人數之 29% 及 31%，而至 87 年大專以上教師人數下降，只佔 17%，大專以下教師增加，佔 44%；另外有逐年上升的百分比修習教育學程及實習。此乃因各大學為提升教師素質已少聘任碩士畢業生為專任教師，碩士畢業生因此轉向高中職任教，另外一部分則是原本即任教於國中或國小之教師，再度回到校園進修並取得碩士學位，或於修習完教育學程後進入國中、國小或幼稚園任教，此現象於 88 及 89 年更為明顯，亦是因為「非師範體系畢業生只要取得教育學程學分就有教師資格」之政策，提供非師範體系畢業生另一項工作選擇，而教師工作的穩定性及保障性使得修教育學分及實習中的準老師人數日趨增加。而研究助理僅只 86 及 87 年的 3 位而已，乃因研究助理的工作不具長效性，一旦協助的計畫執行完畢，工作機會亦隨之消失，較無保障，因此碩士畢業生面對現實面及發展空間的

考量，鮮少有人擔任此項工作。此外，若計畫案的執行期限較短，研究計畫案之主持人即無專任研究助理之需求，因此也解釋了具研究助理身分者人數較少之因。而選擇繼續深造的人數也不少，佔總人數之 11%，五年內繼續在國內研讀博士班者有 18 人，至國外者則有 11 人，無論深造者因是興趣導向（熱愛語言學研究）、現實面導向（碩士畢業，不上不下，工作難找）或利益導向（拿個博士學位光耀門楣），仍舊顯示了語言學的未來是樂觀可期的。而不幸的是國內有語言學博士班的學校不多，造成想再進修的人不方便，若能增設博士班，相信將有更多人願意投入進修行列。從事商業相關工作者共 22 人，許多私人機構（例如：電腦資訊科技公司）也需要具語言學背景的人力，幫助工作的完成；文字工作者在 87、88 和 89 年都有人投入，多元的工作內容除了顯示語言學可與不同領域結合（例如：語言治療師——語言學及醫學）的廣闊性外，亦顯示了語言學畢業生就業時有更多的選擇空間。

〈表 7-4〉工作細項及畢業年度交叉表

工作細項	統計	畢業年度					總計
		85學年度	86學年度	87學年度	88學年度	89學年度	
大專以上教師	次數	10	13	10	15	1	49
	整體百分比	3.6%	4.7%	3.6%	5.5%	.4%	17.8%
大專以下教師	次數	11	14	20	42	22	109
	整體百分比	4.0%	5.1%	7.3%	15.3%	8.0%	39.6%
準教師	次數			4	9	10	23
	整體百分比			1.5%	3.3%	3.6%	8.4%
助教 & 助理	次數		1	3	3	1	8
	整體百分比		.4%	1.1%	1.1%	.4%	2.9%
研究助理	次數		2	1			3
	整體百分比		.7%	.4%			1.1%
國內深造	次數	3	4	6	5		18
	整體百分比	1.1%	1.5%	2.2%	1.8%		6.5%
國外深造	次數	1	6	2	1	1	11
	整體百分比	.4%	2.2%	.7%	.4%	.4%	4.0%
商	次數	4	2	4	7	5	22
	整體百分比	1.5%	.7%	1.5%	2.5%	1.8%	8.0%
文字工作者	次數			4	4	3	11
	整體百分比			1.5%	1.5%	1.1%	4.0%
協會 & 基金會	次數	1	1			1	3
	整體百分比	.4%	.4%			.4%	1.1%
其他	次數	1	2	4	8	3	18
	整體百分比	.4%	.7%	1.5%	2.9%	1.1%	6.5%
總計	次數	31	45	58	94	47	275
	整體百分比	11.3%	16.4%	21.1%	34.2%	17.1%	100.0%

7. 最近五年語言學畢業生就業狀況及當前國家社會人力需求

7.1.2 系所別與工作內容

此部分將討論系所別與工作內容之間的關係。將所取得的國內語言學相關系所分類，可分成七類：語言學研究所、英文研究所（含英語、外文）、中文研究所、日文研究所、翻譯研究所、華語文教學研究所、台語文研究所（見表〈7-5〉）。

〈表 7-5〉各研究所畢業生就業狀況次數分配表

工作細項	系所別							總計
	語言學	英文 (英語&外文)	中文	日文	翻譯	華語文教學	台語文	
大專以上教師	14	15	11	8	1			49
大專以下教師	36	31	19	5	4	8	6	109
準教師	5	3	9	1			5	23
助教&助理	4	2	1	1				8
研究助理	1	1		1				3
國內深造	8	1	7			2		18
國外深造	7	4						11
僑	7	2	2	10	1			22
文字工作者	1	2	2	1	5			11
協會&基金會	2						1	3
其他	2	2	5	4	3	1	1	18
總計	87	63	56	31	14	11	13	275

〈表 7-5〉的數據透露了國家政策與就業市場生態息息相關。自教育部將於 90 學年度起實施國小英語教學，有英文或語言學訓練背景的畢業生為第一考量，師資需求大增。此外，中文系進修管道都在國內。日文系無再進修，以目前環境而言，日文系碩士畢業已是相當高學歷。翻譯系的口譯和筆譯訓練，翻譯系從事文字工作者人數有 5 人。目前鄉土語言已納入初教階段正式教材，新竹師範台語所 13 位畢業生中，有 10 位都是在國小任教、代課實習。本文另就各研究所畢業生之就業狀況加以統計。

〈表 7-6〉系所別和五大工作類別交叉表

工作分類	系所別							總計
	語言學	英文 (英語&外文)	中文	日文	翻譯	華語文教學	台語文	
教師	55	49	39	14	5	8	11	181
助理	5	3	1	2				11
深造	15	5	7			2		29
私人機構	10	4	4	11	6		1	36
其他	2	2	5	4	3	1	1	18
總計	87	63	56	31	14	11	13	275

〈表 7-6〉顯示所取得的樣本數中語言學研究所畢業生共 87 人，英文研究所畢業生共 63 人，中文研究所畢業生共 56 人，翻譯研究所畢業生共 14 人，華語文教學研究所畢業生共 11 人，台語文研究所畢業生共 13 人。其中除了翻譯所畢業生多任職於私人機構（14 人中有 6 人）外，其餘六所的畢業生多從事教職（共 181 人）。選擇繼續深造的以語言所、英研所及中研所最多。

7.1.3 公私立學校與工作內容

本次調查獲得有效問卷公立學校畢業生 199 人，私立學校畢業生 76 人，公立學校有效問卷回收率比較好（見〈表 7-7〉）。

〈表 7-7〉學校別與畢業年度、人數分配表

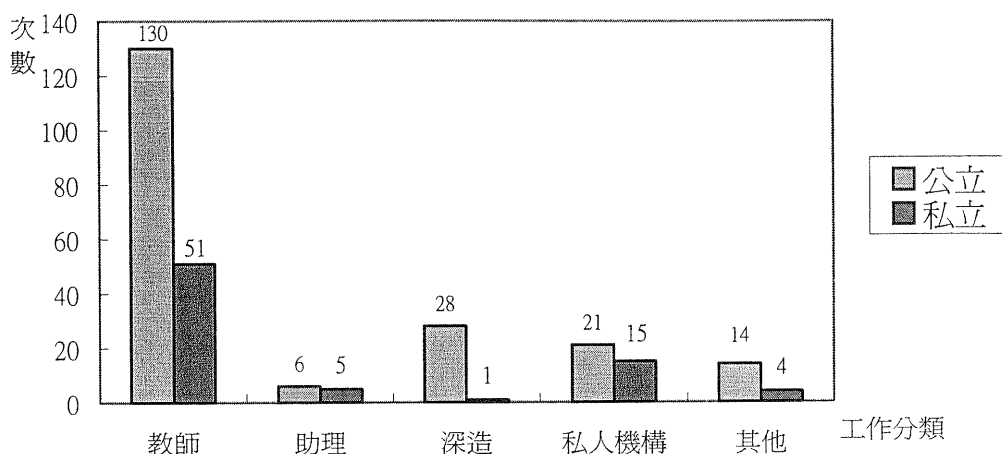
學校別	畢業年度					總計
	85 學年度	86 學年度	87 學年度	88 學年度	89 學年度	
公立	19	40	36	74	30	199
私立	12	5	22	20	17	76
總計	31	45	58	94	47	275

〈表 7-8〉學校別與工作內容

工作細項	學校別		總計
	公立	私立	
大專以上教師	34	15	49
大專以下教師	76	33	109
準教師	20	3	23
助教 & 助理	5	3	8
研究助理	1	2	3
國內深造	18		18
國外深造	10	1	11
商	10	12	22
文字工作者	8	3	11
協會 & 基金會	3		3
其他	14	4	18
總計	199	76	275

由〈表 7-8〉可看出兩點：第一、表格中所排出的前幾名都與中、小學教師這一職有關。這可顯現出教職是頗受青睞的行業。然而亦有人對於曾經受過專業語言學訓練的畢業生擔任國中、小教師，認為是大材小用。但理論與實務應當結合才對，因徒有理論，那會成為空談；而只有實務卻沒理論做為依據，那也無法全面兼顧。因此，擔任教職是理論與實務的實現，不見得是人才的流失。第二、單就公立學校的畢業生來看，擔任教師與深造這兩項人數最多，而私立學校畢業生則是擔任教師及任職私人機構人數最多。

〈圖 7-2〉學校別與五大工作內容



整體而言，無論對公立學校或私立學校畢業生而言，教職都是最受歡迎的行業，尤其佔總人數 65.8% (181/275) (見〈圖 7-2〉)，這是很好的現象。目前國內語言教學蓬勃發展，語言學習已納入基礎教育，再則，政府又積極提倡語言認證制度。向下扎根的工作不可或缺，投入基礎語言教育的人愈具有語言專業知識訓練，對於語言教育愈好。

7.2 小結

此一研究是希望能瞭解語言學門這五年來的發展及展望。其中畢業生就業狀況與市場供需，可提供作為人才培育的參考，但發出 565 份碩博士就業問卷涵蓋 15 所學校共計 28 系所 (11 所外文所、6 所中文所、5 所語言所、2 所日文所、2 所翻譯、1 所華文及 1 所台語所)，函請相關系所提供資料 (見附錄二-1)，有些系

所鼎力相助(見附錄二-2)，我們非常感激，但也有不明原因造成資料提供不完整，或系所無回應及系所本身未建立其畢業生資料庫，雖經過電話一再查詢，仍一無所獲，回收有效問卷 275 份，回收率 48.7%，無效問卷為單位或職稱其中一項不清楚為 27 份，佔 4.8%，有 259 份問卷未回。博士生就業只回收 4 份，資料無法顯出意義，所以不做採計。

從回收份數結果，突顯配合度的問題外，也使研究時更趨困難，再者也反映各系所對於畢業生就業狀況的追蹤建立不完整。如能建立一套人力銀行或由台灣語言學學會、國科會成立相關的畢業生網站，以便畢業生建檔資料。諸如此類，都是掌握人才，避免人才流失的辦法。

8. 語言學門專家學者與研究生之建言

以下結果是根據三次分別在高雄師範大學 (90/6/1)、台灣大學 (90/6/9-10)、及清華大學 (90/7/2-3) 舉辦語言學學門研討會之便，請當場與會學者及研究生填寫問卷、以及舉辦專家諮詢座談之綜合意見。首先 8.1-8.4 節呈現本研究四大主題的學者意見：(一) 人力資源、研究成果及學術水準，(二) 當前國家社會人力需求、應加強領域及培育之人才，(三) 與其他學門之整合方案，(四) 未來發展策略與規劃，8.5 節為其他建議，最後 8.6 節呈現研究生對其專業訓練及市場需求之感想與建言。

8.1 國內語言學的人力資源、研究成果及學術水準

意見如下：

1. 國內語言學人力資源比起英、美當然是少很多，不過有逐年增加的趨勢，資源方面的缺乏（語料庫、期刊…）有待加強。研究成果方面頗有進步，尤其是跟漢語相關的研究越來越多，水準也還不錯，至少在國際性的研究會有些文章發表。
2. 提升不少，特別是年輕的語言學家輩出，語言學會的成立對語言學的提升很有助益。
3. 人力資源都不錯，師資優良（對於研究所而言），但某些私立大學語言學師資不足，有些學校缺乏某些專長的老師，學生的選擇不多。
4. 國內投入語言學研究的機構並不多，中央研究院歷史語言所（語言學研究所籌備處）是其一，學校方面有語言所的也只有台大、清大、中正等，而且這些研究所都是近年才成立的，其餘語言學方面研究大多附屬於英語系或外文系之下，投入的人力及享有的資源也都減半。是故研究成果及學術水準與其他學科相較仍有大幅提升的空間。
5. 研究人力不足，應用人力不均，人力養成單位須做系統性整合。研究成果的內涵與流通品質均應加強。整體而論，個別水準雖有不錯的表現，距世界標準尚遠。
6. 台灣國內語言研究人力不少，然較少青年人參與，此應多鼓勵；研究成果中，中文系所對傳統中國聲韻學的研究較多，應多鼓勵其轉向研究國內活生生的語言。
7. 還有增加的空間，有很多在國外研究豐富的領域，在漢語上卻沒有同樣深入的研究。

8. (a) 國內研究論文中有關「計算語言學」、「認知語言」方面數量甚少，水準有待加強（此見僅限於台大、師大、清大、輔大及新竹師院研究所博碩士論文）。
(b) 只有引用國外語言學理論來探討本國語文現象，尚未能提供研究結果，建立本國語言學理論。
9. 比往年更加注重在台灣境內其他方言的研究，研究人才也比較多；但仍應再加強，如客語、閩南語方面。另外學術水準也能與國際性學術並提，惟論文發表的積極程度仍應再加強。
10. 語言學門在描述方面總成績不錯，理論建構及突破則少見，英語教學尚未進入「成熟階段」，有待努力。
11. 國內語言學已逐漸形成一支隊伍，並對本土（含南島）語言研究有相當研究成果，這些人力仍集中在英語系或外語學院，仍然不夠本土化，在中文系平均一系不到 1-2 人研究當代語言學。
12. 國內應用語言學的人力資源、研究成果及學術水準已相當不錯，期盼未來的研究能配合實際的應用領域結合教學及學生需求，而不是偏重理論。
13. (a) 南部地區多設立「英語教學」科系的碩、博士班以利在職老師進修或自我提升能力的機會。
(b) 各校在成立應用外語系時須注意發展各校特色，以利培養適當人才。
14. (a) 人力資源仍嫌不足。技術學院興起，但具有英語教學專長的老師仍不敷所需。
(b) 國內英語教學研討會蓬勃發展，但偏重大學的英語教育，較少注重技職英語及國、高中英語教學。
(c) 學術水準不一，國內研討會有些審核不嚴，發表的研究不夠嚴謹（並非名聲大的研究者論文品質一定比名不見經傳者佳），且 topics 多所重複。
15. 應該整合跨學門的研究，成立研究群而不是單打獨鬥，太多小型的研究。
16. 跨學門整合不夠。語言學、文學、英文教學各行其事，是否為造成應用語言學的人力資源、研究成果及學術水準貧乏的元凶？
17. 第二外語的人力資源、研究成果與學術水準似乎都與應用外語中的英語教學有一段差距，需重視的程度應被提升。
18. 目前專科學校升格為技術學院有關語言教學之研究多偏向於教室情境相關的研究。水準方面因往國內刊物刊登，也較難申請到經費。是否結合地區性校院共同研究。除可擴大研究對象做相關比較研究外，經費會較容易取得。
19. 國內的語言學在人力上是很充分，特別是從國外回來的語言學博士非常多，

倒是中文系所出身投入語言研究的比較少。在研究成果方面，對於當前流行的語言學理論的研究和論述比較，特別是語法的研究較多。

20. 各大專院校的語言相關研究所（語言、語教、國教、聽語治療、英語教學等研究所）應加強對研究生研究水準的提升。尤其是以碩士班為主，應建立為研究而研究的態度，而不是為社會要求的學位而得過且過的畢業。
21. 國內語言學門近年來在黃宣範老師、中研院語言研究所籌備處及其他多位學者的努力下，似乎比較活躍，尤其近年來比較多語言學方面的研討會。台灣語言學學會辦的相關會議、研究生論文發表會等等至少讓人看到語言學研究的努力。所以我覺得這類的活動應多加提倡，不但可增進學者的研究及意見的交流，也是一個提倡語言學的好機會。但是因為目前研討會的缺點似乎是學生參與度不夠，或許應該予學生發表之機會，可以使更多人投入語言學門。
22. 國內的語言研究比二十年前研究人口大為增加，質量都有顯著的進步，但是研究人力的投入可以再提升。
23. 目前國內的研究人口和學術水準皆有一定之層次；不過，研究成果似乎尚未普及達到成果。
24. 總體而言，國內語言學能力資源尚稱充足，不過國內好像比較少有國際型的研討會或邀請國外著名學者來台參加會議及學術交流，學生們若希望與國外學者互動都須參與國外的會議。在學術水準上，近年來學生們多踴躍參與會議，有益增進學術水準。
25. 國內的語言學基層研究人員不少，但是持續留在 linguistics 領域做研究的人不多。教授們在教學之餘研究的時間和 scope 都不夠。至今仍未見到大規模的整合計畫，大多數研究都是零星分散的。

8.2 語言學門當前國家社會人力需求、應加強領域及培育之人才

意見如下：

1. 本土語言（南島語、閩、客語）研究人才、整合性領域（計算、認知）研究人才、語言教學（本土語言、外語）人才。
2. 國內現今推行的不論是國小英語教育，或是母語教學，甚至路標的拼音化或國家的語言政策，都需專業的語言學家投入。建議大學教育中與語言相關科系都應設語言相關的研究所，廣泛培育 (a) 理論語言學研究人才、(b) 語言教學研究人才、(c) 語言政策研究人才及 (d) 各方面結合語言學研究的專才，以配合國家發展的需要。

3. 可以多加強語言學和電腦結合。
4. 少數民族語言的研究仍然不多見，特別是深入做南島語的研究或跨語言的比較。語言學的研究可以和科技結合（如自然語言處理），可以和教育結合（如外語習得），也可和醫學並用。培育人才可從語言學出發，轉向其他學門。不過目前在培育人才方面可從研究所教育開始加強。
5. 台灣國內四大族群的語言，前輩學者的研究碩果豐富，但研究是一傳承，站在巨人的肩膀上可以看得更遠，因此人才的培育是當務之急，才能避免造成斷層。建議人才方面應多獎勵後生晚輩，鼓勵其參與語言學這一部門，而具體的工作方式可朝以下方向進行：多設獎學金制度，舉辦論文比賽等，以及多開設如「研習營」、「研習班」等進修學習管道。
6. 在計算語言學方面，我認為應該多多培育人才，這方面的研究需要更多的研究人力才可以完成那「最後一步」。
7. (a) 配合資訊科技發展需要，應加強培育「計算機語言學方面人才」；
(b) 為加強本土化意識，要加強本土語言研究人才；
(c) 配合工商社會需要，多培養語用學人才。
8. 語言學門大部分仍以研究教學方面為主，應多培育理論基礎研究的人才，如音韻學方面與其他相關學門的整合，如兒童語言、手語習得、病理方面研究、語言與心理認知、計算語言學等。
9. 博士班根本應該只有一兩所，讓各校專家集中指導，培養真正精英；目前的做法則是人力分散，反而培養不出好人才，但這一切問題源於目前教育政策混亂及國家沒有長程計畫及執行的 commitment。
10. (a) 語言學認知科學正在蓬勃發展，對培養社會人力有一定助益，但未必充分應用在中文的基礎教育上；例如，以升學為導向的學科能力測驗似乎應對語文題庫進行語言學的評估，以便國語文教育能有更好的教材及更新的教法，國語文教育的更新似為當務之急。
(b) 一般語言學研討會過度集中在英語、漢語及南島語，而少見其他語文，如日文、德文、法文、西班牙文等，是否意味不同領域的語言教育學門無法有一套共同的語言學理論？
11. 加強學生英語戲劇課程，培育對戲劇、劇場等有興趣的學生，可攻讀相關研究所。
12. 應用語言學門之研究應配合社會需求培育人才，是應加強的領域，建議配合職場上人才之培育，尤其是口語訓練之研究及其教學法。
13. (a) 多開發文化，尤其是本國文化方面的教材；

- (b) 提升研究品質、研究方法及所研究的題目；
 - (c) 研究應著重口譯或翻譯方面的人才或研究。
14. (a) 應用英語 (English for Specific Purposes)；
- (b) 語言學理論與英語教學結合；
 - (c) 翻譯；
 - (d) 英語之外的其他外語。
15. 應用語言學門的人力應該增加，國內應該增設這方面的博士班，以增加研究人才，如國小師資教師培訓、翻譯人才之培育等等。
16. 電腦語言學是目前亟需發展但人才嚴重不足的領域 (Computational Linguistics & Corpus Linguistics)。
17. 我對於音韻學比較有興趣，不過我發現國內的音韻學老師比起句法學的老師來說真的少了許多，因此在選讀音韻專題上的課程少了變化。
18. 目前國內的供需上算充裕平衡，應加強語言調查的人力訓練，此外更迫切需要整合中文領域與西方語言學領域的人才，否則始終只是流於各自研發。
19. 各部門的基礎研究相當重要，近年來認知語言學之研究也成為發展的重要方向。
20. 關於國內各語言學門的研究，我認為需要國家社會予以幫忙的是南島語言學及心理語言學方面，南島語言學主要在保存研究專屬台灣原住民的語言，具有文化歷史的意義，所以應多培育這方面的人才。而國內心理語言學甚至腦神經語言學也是一個要加強的領域，因為應用認知學與語言學結合是一種趨勢，而神經語言學在國內除曾志朗老師以外，其餘礙於經費、人力，都相當難行，也令想從事這方面的望之卻步。
21. 各級學校（尤其幼稚園、小學）語言教學工作者，應具有語言學、語言學習與發展領域的基本知識，否則幼稚園、國小及許多坊間的英語教學者，只知如何教學，卻對孩子學習語言抱著似是而非的觀念，間接使家長對學英文、鄉土語言的概念錯誤。
22. 田野調查人力的培養應該是很急迫的，因為有很多語言只剩下少數發音人，應該馬上去調查。
23. 以附件所列的有關研究範圍之資料，人才分配似有不均之現象，應加強培育現有語言學之師資，開設在職進修班，以提升各語言學相關領域之教學與研究。
24. 與我國有邦交國之語言教學領域及研究人才應被加強重視。
25. 口譯人才訓練師資嚴重缺乏，技職體系師資混亂，很多英語教師皆非英文或

語言相關系所畢業。教育部不該只看是否有博士學位多寡來補助學校，不然非語言專業驅逐專業的情況只會更加嚴重。

8.3 語言學與其他學門進行整合研究之可能性與具體方案

意見如下：

1. 語言學可和高科技影音器材結合（如：自動辨音…），跟電腦的程式語言結合，處理“翻譯”課題；與醫學結合可以從事語言矯正、治療…等。
2. 很需要，也很迫切。現在比較是各做各的，彼此也不清楚對方做的，缺少 coordinator 來配合。
3. 與電機相關科系結合，可以發展更多語言教學的軟體或器材；與醫界合作，加強語言治療的項目。
4. 語言學與中文相結合，或可對中文教學有新的啓發並重整中文之研究與教學，並進而進軍國際，使中文在國際語言上佔有一席之地。若與測試理論相配合，也可發展中文之托福語文測試架構。語言學和電腦結合，在機器翻譯或中文語音輸入方面也有發展之可能性。
5. 與心理學、資訊科學、神經科學整合，拓展認知科學的研究；與人類學、考古學、遺傳學整合進行南島民族文化的研究。
6. 台灣語言研究一直各行其事，研究歷史面向的學者，較乏其他理論的見解；研究理論的學者，較乏歷史的思考，這是應整合的；而學科的科際整合方面，「統計學」是一般人文社會學科應當具備的能力，但並非多數的語言學工作者都懂，這是首要應整合的。
7. 計算語言學、語言教學都是可以推動的方向，前者可以藉由設立計算語言學系的方向來推動；後者則可以將外文系或英語（或外語）師資的基本要求加入語言學訓練。
8. (a) 語言學與資訊科技；
(b) 語言學與商業行銷廣告及企管；
(c) 語言學與學習認知、語障治療；
(d) 語言學與文化比較。
9. (a) 與心理學家共同研究語言認知表現的心理層面、表現手語方面的研究；
(b) 與語言治療等的醫療研究；
(c) 與教育學院等做兒童語言習得的研究；
(d) 與資工系所做語料庫、計算語言學的研究。

10. (a) 腦神經科學及認知科學、心理學、生物學；
(b) 計算語言學；
(c) 人類學、社會學及人文學門。
11. (a) 應鼓勵並推動整合型跨學門的語言研究計畫，例如規劃中文系的語言學專業學程、社會系的語言社會學學程等。
(b) 語言學與文化研究似乎是國內語言學的盲點，絕大多數研究集中在印證西方理論而未深入自己的文化底層。
12. 應用語言學可與戲劇學系或劇場學系整合，以便推動各大專院校中的畢業公演成效。
13. 應用語言學可配合英語教學法、語言與文化融合的整合性研究、結合電腦多媒體的運用；尤其筆譯、口譯、及專業英文之領域的研究可融入。
14. (a) 多朝跨校整合型研究計畫以利教學法的多元化；
(b) 軍事院校應類似技職體系院校，國科會或其他院校在各方面應把軍事院校考慮進去；
(c) 語言教學可與戲劇、傳播等相整合。
15. (a) 英語教學與社會學、文化研究之結合，多鼓勵此方面的研究並教育老師如何將教學與此兩方面結合；
(b) 基於各技職院校原有之特色，如護理、工商，重點設計應用外語科課程，而非各項皆包。
16. 應用語言學的整合應該主動推動大型的計畫，而這些計畫本身就跨學門，除了與語言學與文學結合之外，也可以加入科技理工之學門。
17. 語言學、文學、英語教學本一家，對如何重振這一家似乎是應用語言學的重大責任。
18. 鼓勵語言學與其他學門整合的具體方案包括實際予以輔助。會中有人曾提及與資訊科技學門整合的計畫，即其語言學門的子計畫過了，但資訊學門的子計畫沒過，如此被分割的計畫很難執行。
19. 建議地區性學有專精之應用語言學家，開設在職訓練，加強終身學習，增進教學知能。
20. 對於詞典編纂或繪製方言地圖可以和熟悉電腦方面的科系合作。
21. 語言學+資訊網路相關學門——語料庫的建立（南島語、漢、閩等）並可與WWW接軌，以促進世界對東方語言的瞭解及研究。
22. 語言學+心理學、教育學門+醫學、病理學（初教、語教）——國內兒童語言學習的相關研究，含鄉土語言教學、雙語/英語環境對發展的影響，語言障

礙（含閱讀、學習障礙）及聽語治療學習的研究。

23. 語言學與認知科學、語料庫等資訊工程學門結合是目前熱門的方向，而與科技結合的語音合成也是語言學可發展的地方。所以我想語言學可以與臨床結合（神經語言學），與資訊工程（語料庫）結合，與科技方面（人工語音合成）等都是進一步研究推動的方向。
24. 應該由研究者依自己的興趣提出前瞻性之研究計畫，不宜由某些學者替大家來決定，整合型計畫應有實質的整合內涵。
25. 如整合傳統聲韻學與西方語言學，可令這兩個領域的人才相互學習（採長期上課培訓），並結合心理學、醫學、計算機學人才，進行整合性研究。
26. 我很贊成語言學與其他學門進行整合之計畫，像對於心理語言學的學生可發現，在語言所所教授的課程多偏重語言學方面的知識，而心理學所教授的偏重心理學方面的，若可整合語言學及心理學的教授，則學生們應可得到更均衡的刺激。
27. 參與其他學門的研究，通常需要研究者願意走出自己專長熟悉的領域，去花時間花精力瞭解另一領域。而語言學家似乎比較難跨出自己的領域，要進行整合研究一定要兼顧研究者真正的能力與興趣。如何能在各自的領域中找到一個共通點，並有利於各自的專長發展。簡言之，要找到一些課題是彼此有能力、又有興趣、又有價值利益來研究的。

8.4 未來資源投入、人才培育、研究獎勵之配合方法

意見如下：

1. 健全學術社群，發揮市場功能，整合教學研究，資助產業體系，建立完整的運作機制。
2. 由於目前財政拮据，資源應做有效的應用，語言學研究應儘量投入屬於語言性質的大學系所或如中央研究院之研究單位。且應鼓勵努力投入研究的專業人員，最好不要以均平的方式把資源都分散掉，大家都得一點點，卻甚麼事也做不成。建議有計畫地把各個重點任務分給幾個有潛力或研究有成的機構，並以獎勵方式鼓勵大家投入。
3. 學校應有較多的語言學課程供學生選擇。
4. 多補助出國參加會議、田調經費或出國進修，特別是少數民族人才的培育。
5. 在研究所教育方面，獎勵學生使其以研究為目的，而非考慮未來出路而強迫自己唸研究所。國家提供更多與語言相關的工作機會，使學生能學以致用，

提供獎學金給優秀論文寫作者及提供參與國際性研討會之資助經費。

6. 各校應多培養研究的種子人才，讓研究生參與計畫，工作報告可列入研究生之學經歷或研究成果之一，如此可鼓勵學生參與的意願。而語言學的研究，目前台灣的科系中以語言所、英文系、中文系所較多，然中文系所於理論上較孱弱，所以可多鼓勵中文系所增設語言研究的相關科目，增聘語言學教師。
7. (a) 提高研究學者的社會地位/知名度；
(b) 語文研究的成果應適當地讓社會大眾知道；
(c) 對年輕研究人員廣設研究補助，以吸引更多投入此學門。
8. (a) 方向重點：發展出具本土特色之語言學及符合國家競爭力需求之語言學。
(b) 人才：多設研究獎學金，補助出版，如 (i) 獎勵發表著作，(ii) 獎勵中文系、台語系開設語言學課程。
9. 除了鼓勵整合性基礎研究計畫外，亦可提供研究生申請的專題計畫補助或論文發表等研究獎學金，以鼓勵培育學生人才。
10. 希望應放在下一代，故資源應投入教學/教育：(i) 大學部應注重語言學門課程，能啟發引導學生之反思能力與好奇心；(ii) 碩士班應注重培養邏輯思考 critical thinking 及議論 argumentation 能力及寫作能力。是否可由國科會主導語言學教學研究計畫？
11. (a) 語言學仍是外文系的專利品，大量的英文論文無法讓中文系教師立即吸收，應鼓勵將近三十年重要的語言學經典文獻（不限英文）譯為中文，並設立優秀語言學譯著獎項，鼓勵教科用書之編輯。
(b) 中文系所多以語言研究為邊陲，不但人力不足，學生亦不願選課，應對中文系課程進行全盤的更新評估。
(c) 國科會或台灣語言學學會應規劃出版「台灣語言學年鑑」，每年評估年度研究成果，並選出語文論文及著作進行編目。
12. 資源投入須分配平均，人才培育專業化與多元化，研究獎勵金可提高並多鼓勵新人。
13. 未來發展與規劃希望能整合不同的子計畫，對於未來英文人才培育之研究，並能就產業界及教學上實際遇到的問題去研究，而不只是紙上談兵，理論之研究而已。未來資源分配及獎勵希望北中南地區能均衡。
14. (a) 國科會應每年擬定研究重點項目，並能於一年前即提出公諸於各校，讓各校老師對如何申請國科會計畫方向較能掌握，也更因而鼓勵南部地區非核心教育團體的教師從事研究。
(b) 國科會計畫成果應在北、中、南三地區各找一個學校存放，以利老師做研

究、寫論文參考用。

15. (a) 研究獎勵應多撥予私校教師，以提升私校研究風氣，目前似乎偏向得過獎勵者一再獲得補助，新人卻沾不到邊。
(b) 爲了鼓勵英語教學及外語習得之研究，最好將英語教學變成國科會獨立之學門，並多予研究補助。
(c) 設立應用語言學研究所。
16. 應該在國科會及教育部每年的研究計畫預算編列時，要平衡理工與人文類別之差異，以鼓勵更多人才投入研究與教學。
17. 國科會在補助計畫中很少給語言學專任助理的補助，但真正能夠全心投入研究的人才一定來自專任全職助理，希望國科會能夠核准專任助理的申請。
18. 我希望能有較多的經費投入在邀請國外學者來台客座，或獎助研究生到國外進行一或兩個學期的學術研究（交換學生）。我認爲讓學生們多受一些不同的學術刺激對於學生們日後的研究將有很大的幫助。
19. 將語言學理論與台灣實際語言現象結合，如訓練方言調查人才與研究人才，由國科會出資獎勵。商請中外語言學者長期開設訓練課程，有計畫地發展各項語言重點。
20. 目前好像流行整合型研究計畫，但是個人的印象好像只是拼湊在一起，彼此的關係性不強，應該重視研究成果之評估。
21. 多鼓勵研究人員，給予推動發展的機會，加以補助，我想是一個很大的誘因；因此針對想要發展的幾個領域給予適當的資源，提高研究動力，幫助他（她）們與其他學門合作。
22. 能有效的整合相關領域的研究，以加速研究發展，有效利用有限資源做最大貢獻，鼓勵研究人員善加利用科技做研究，不僅節省資源也加速與國外或其他學門的交流。
23. 田野調查工作是很基礎的工作，但是必須要比較年輕有體力的時候去做，而通常卻是研究生在做，可以多一些資源給年輕有志趣做田野調查的人，並且能夠有計畫的出版相關語料給其他學者利用。
24. 建議籌設地區性教學資源研究中心，廣蒐國內外應用語言學及語言教學資源以帶動研究風氣。
25. 教育部和國科會如果不能正視廣大私校，尤其技職私校對其教師「物盡其用」的做法，投入再多的資源只是進入私人口袋，培育人才研究對私技老師都是空談，當教學者被瑣碎的行政工作卡死，教學品質、研究品質，下個世紀再說吧！

8.5 其他意見和建議

意見如下：

1. 可將各學校之設備、器材升級，讓從事研究的老師學生能有更優秀的環境，專心於研究討論。
2. 資源太集中，分配不均。
3. 語言學研究對國家整體的語言政策及語言教學都有奠基及深遠的影響，國家在此方面的投資絕對有十分豐富的回收的。
4. (a) 多舉辦語言學研究研習班；
(b) 多舉辦語言學研究研討會；
(c) 多舉辦培育語言學研究專業人員之計畫；
(d) 多舉辦獎勵語言學研究之成果獎。
5. 社會的風氣對於研究人員很不利，許多人認為沒有「錢途」就同義於沒有前途。這種思維不剪除，語言學這種純研究、純學術的學門要拓展，還有很多困難要克服。
6. (a) 訂定語言研究政策；
(b) 訂定語言規範；
(c) 鼓勵發展具有中文觀點或特色的語言學理論。
7. 目前國內相關語言學博士班的研究所僅有師大及清大，也許能再成立一、兩所不同領域的博士班研究所，以培育更多的研究人才。
8. 研究獎勵方面，台灣島太小了；事實上，本土對博士生（真正未來的研究人才）的培養會形成「近親繁衍」的狀況，應該鼓勵年輕人出國留學，提供留學深造或國外進修的獎學金或交換計畫。
9. 如何能申請到國科會計畫？Reader 評審過程可否更透明？並可多將機會給予後進新人。
10. 希望能多提供研究獎勵於英語教學方面之研究，並期盼能加強技職體系英語教學研究，而提供更多的補助計畫，對於學術界之新手能給予更多鼓勵及獎勵。
11. (a) 各學校老師一般都尚能兢兢業業做研究，但在申請研究獎勵時，國科會在審核上的態度應秉持公正態度或從研究內容上著眼，切勿以學校名譽、教授名譽或某體系派別來取捨國科會計畫。
(b) 建議利用各大學院校設備成立暑期或短期英語教學研習營，以嘉惠在職老師抽空充電，對日後本身專業的成長及信心有所幫助。

12. (a) 國科會每年花錢辦很多會議，如在中研院、中山大學、高師大……。我去參加了，但是我發現，這些論文似乎只局限在一群學者討論，與實際上國中、高中老師們教學實際狀況似乎沒什麼幫助。而且我也發現，參加會議或論文發表的教授、老師們永遠都是那一堆人。是不是在大學中，有什麼權力，可以讓那些永不發聲的老師，督促他們參與會議、提論文。否則這些人在大學中教出來的學生實在……。我有一種感覺，什麼樣的老師，教出什麼樣的學生，所以老師的素質應該提升。
- (b) 國內三年內，開放了七十幾家應用科技大學，天哪！學生素質實在堪慮！於是念應用外語系的人，似乎越來越不值錢！老師在這些學校教學也不那麼光采！這些學生只好自求多福，再往上提升——念研究所或博士班。於是學術歸學術，教育歸教育（如國中、國小老師），如何讓學術論文的效果落實在 basic 教育中，that is a question!
13. 應加強國科會專題研究成果之流通性，請勿「重北輕南」。
14. 人力是最花錢卻又是最必要的，希望國科會在核發計畫補助時多給予人力（特別是專任助理）的支援，並切實監督研發成果的發表共享。
15. 本島的語言研究和調查逐漸受到重視，但還值得進一步加強。
16. 國內語言學應積極訓練下一代的人才，讓語言學門繼續延續，可能可以推廣語言學系或是讓社會知道語言學之概念，不是學語言而已，也許多讓語言學與其他應用學科結合是讓語言學推廣的方式之一。
17. 國內語言研究分工比較細，例如，研究南島語不太研究漢語，研究閩南語的人不太研究客家語；所以當不同語言相互接觸所產生的變化就會難以操作相關語料的對映關係。希望相關語言的研究者能夠充分交通。
18. 蘇復興教授提出批評，很多研究生寫完碩、博士論文後就躲到國、高中及小學了，這在資源上是莫大的浪費。但國內需要這麼多研究人才嗎？特別是語言學界的研究生將來的出路似乎總限在語言教學的老師，有沒有管道或是足夠的機會，讓有志於研究的學生繼續堅持下去呢？
19. 我是目前才剛考上語言研究所的學生，但是我卻沒有來源瞭解在唸完碩士後，到底該走哪條路？
20. 計畫審查者起碼要自己提過計畫，不知怎麼提計畫的人應該沒有資格審計畫。以受訪者個人的經驗而言，曾接過審查者的評語是相當不適當不客觀。資源的分配不要重北輕南，人文處人員對於其職權的拿捏與態度的掌握應慎重，對審查者善盡保密之責。
21. 對技職體系高等教育的英語教師做全面的大體檢，為何國高中的英語師資都

必須是本科系，而對大專院校卻沒有任何標準，任由學校任意安排，或任何自認能教英文都教英文。難道技職的學生都只能接受二流或三流的教育？大家都怪技職學校學生程度差，難道不專業的老師沒有一點責任嗎？教育部的失職沒有責任嗎？

8.6 語言學學門研究生對其專業訓練及市場需求之感想與建言

以下就 90 年 7 月 2-3 日參加清華大學 2001 全國語言學論文研討會之研究生，27 位填寫問卷之結果，呈現在校研究生對其就讀語言學相關研究所課程規劃之滿意程度及對未來就業市場評估。依就讀學校系所，分別列如下：

就讀學校：中山大學

系所：中文所

(人數：1)

1. 您所就讀的學校及系所為何？您是否滿意目前所就讀之語言學相關研究所提供之專業訓練？為什麼？
您的意見與看法： 因現在仍是碩一生，尚未接受太多語言學相關課程訓練，然目前中山大學在語言學的師資相當堅強；因此一般而言，大部分碩士班、博士班學長姐們反應良好，我本身也覺得很滿意。
2. 您認為未來幾年語言學的就業市場何在？
您的意見與看法： (a) 可以在大專院校任教； (b) 語言學習的機構（民間）擔任講師； (c) 語言學術單位從事語言研究； (d) 語言治療師。
3. 您認為您所受的語言學相關訓練是否足以配合未來的就業市場之需求？
您的意見與看法： 可以的，目前社會上著重的是專門的技能，若能多吸收一些語言學的訓練，將有助於語言教學的成效。
4. 您覺得為了因應未來的就業市場需求，應加強的語言學相關訓練為何？
您的意見與看法： (a) 語言學的教學法（如何教人）； (b) 語言學的研究方法； (c) 語言治療師的訓練。

5. 其他意見或建議。

您的意見與看法：

就讀學校：中正大學

系所：語言所 (人數：4)

1. 您所就讀的學校及系所為何？您是否滿意目前所就讀之語言學相關研究所提供之專業訓練？為什麼？

您的意見與看法：

本校所提供有關南島語搜集以及語料分析的訓練蠻專業的。雖然基本的背景知識有限，但是在老師的循循善誘以及多看了以前學者的研究，中正大學的確提供了很多很好的訓練。

本所提供之專業理論訓練是很好的，紮實的訓練讓學生可以穩固基礎概念，對於實務訓練亦不遺餘力地努力，使學生能將理論實務結合。

有關認知語言學的訓練，以及介紹許多有關語言哲學的概念。

主要提供與認知科學相關之語言學課題，並與哲學、心理、中文等系所合作，提供相關之輔助課程。

2. 您認為未來幾年語言學的就業市場何在？

您的意見與看法：

如果將語言學的語料分析的技巧，運用在教導第二外國語，對於第二外國語不論在語法或是音韻上的分析，都會有助於學生對第二外國語的瞭解，因此我認為在雙語教學上有其發展的空間。

自然語言處理是未來就業市場，包括詞典編輯和語料庫的建立或語音資料處理，這些皆須借重語言學的專才。

如有關語言的教學或人工智慧的研發。

(a) 從事與語言學相關之研究或教學；

(b) 語言治療師；

(c) 語言軟體之研發等等。

3. 您認為您所受的語言學相關訓練是否足以配合未來的就業市場之需求？

您的意見與看法：

不太夠，語言學的相關訓練，除非有特別的專業訓練，如語言治療、認知心理語言學，可往心理醫生、輔導的方向發展，才是與現實中的就業市場有關，但語言學的這些相關訓練較少。

理論的訓練大致是可以的，實務的訓練經驗是需要再加強的。

不足夠，因要從事語言教學，缺少教師所需的培育訓練；從事人工智慧的研發，又沒有電腦程式研發的基礎。 若單純從事研究及教學工作，目前的訓練是足夠的，但若想從事其他相關工作，則稍嫌不足。
4. 您覺得爲了因應未來的就業市場需求，應加強的語言學相關訓練爲何？ 您的意見與看法： 如實驗的儀器操作、語料的使用等專業技能訓練該多加強。 多元的發展，和其他學科如心理學、哲學、電腦、教學等的互動。 文學院背景之學生多缺乏醫學及電腦資訊之訓練；因此，雖有語言學背景可從事相關之語言治療師、開發語言軟體等工作，但卻面臨相關訓練不足無法勝任之窘境。因此，可加強訓練人類生理、心理及基礎醫療之課程及計算語言學之相關訓練。 自然語言分析是市場的趨勢，加強實務訓練是重要的。雖然語言學的理論是環環相扣的，但語法和語音方面的訓練是重要的，也較應市場需求。
5. 其他意見或建議。 您的意見與看法： 語言學在就業市場上需要發展的地方仍很多，如加強社會上對語言學研究的瞭解與認同，也可以增加社會上各行各業對語言學的接受度。 語言學在國內多附屬於英文系下，應可考慮獨立出來，以提供非英文系學生更多機會，對語言學有更進一步的瞭解。

就讀學校：台灣大學

系所：語言所 (人數：1)

1. 您所就讀的學校及系所爲何？您是否滿意目前所就讀之語言學相關研究所提供之專業訓練？爲什麼？ 您的意見與看法： 其實三人行必有我師，多看看各家老師總會有意想不到的收穫，學校只不過是個形式罷了，自己才是主體。
2. 您認爲未來幾年語言學的就業市場何在？ 您的意見與看法： 其實很多，例如研究人工智慧，甚至其他人文類的工作，其實也有關。
3. 您認爲您所受的語言學相關訓練是否足以配合未來的就業市場之需求？ 您的意見與看法： (a) 似乎不夠，但研究所是否得當職業介紹所？

(b) 相關領域介紹（例如請已畢業學長姐來談談）。
4. 您覺得爲了因應未來的就業市場需求，應加強的語言學相關訓練爲何？
您的意見與看法：
5. 其他意見或建議。
您的意見與看法：

就讀學校：交通大學	系所：語言與文化研究所	（人數：1）
1. 您所就讀的學校及系所爲何？您是否滿意目前所就讀之語言學相關研究所提供之專業訓練？爲什麼？		
您的意見與看法：		
頗滿意，於各個語言學部門皆有初步認識的課程，至於深入研究的部分則各針對某一現象有所提供，這與教授們各人專長有密切關係，所以教授們也易完全掌握。		
2. 您認爲未來幾年語言學的就業市場何在？		
您的意見與看法：		
感覺得到近幾年語言學研究較過去蓬勃許多。依此形勢發展，未來的就業市場亦將會擴大許多，與電腦的聯合應用應是少不了的。語言辨識與合成，翻譯的軟體以及中小學課程的編輯均爲發展方向。		
3. 您認爲您所受的語言學相關訓練是否足以配合未來的就業市場之需求？		
您的意見與看法：		
應該沒有足夠的時候，在就業之時仍應不斷吸收新知。就目前的訓練而言，語言學本身即是初始的研究，應用與發展均是開始。		
4. 您覺得爲了因應未來的就業市場需求，應加強的語言學相關訓練爲何？		
您的意見與看法：		
程式的撰寫、中小學課程的編排……。		
5. 其他意見或建議。		
您的意見與看法：		

8. 語言學門專家學者與研究生之建言

就讀學校：政治大學

系所：語言所 (人數：1)

1. 您所就讀的學校及系所為何？您是否滿意目前所就讀之語言學相關研究所提供之專業訓練？為什麼？
您的意見與看法： 滿意，課程很多元化，不論是理論語言學或是應用語言學的課程都有。
2. 您認為未來幾年語言學的就業市場何在？
您的意見與看法： 可擔任教職、語言治療師、語料庫編輯等相關工作。
3. 您認為您所受的語言學相關訓練是否足以配合未來的就業市場之需求？
您的意見與看法： 雖然課程很多元化，但學得不夠專精，因為所上某些課程是兩年開一次的關係，所以只能上到“概論”的課，而不能上到“專題”的課，如果能上到專題的課，會學到更多更深入的東西。
4. 您覺得為了因應未來的就業市場需求，應加強的語言學相關訓練為何？
您的意見與看法： 發音語音學、語言與文化的關係。
5. 其他意見或建議。
您的意見與看法：

就讀學校：清華大學

系所：語言所 (人數：12)

1. 您所就讀的學校及系所為何？您是否滿意目前所就讀之語言學相關研究所提供之專業訓練？為什麼？
您的意見與看法： 滿意，本所在句法學、音韻學、田野調查均提供相當紮實的訓練。這些課除了是必修之外，任課老師在某程度上要求學生的表現必須達到一定的水準。此外，課後師生的討論，有利於激盪出語言專業的想法。 尚滿意，有完整的形式語言學 (formal linguistics) 的課程可以選修，但仍希望多提供認知或心理語言學之課程。 目前還算滿意學校所提供之課程，但我認為可增加心理、認知方面的課程。 尚滿意，但若能在不同領域有更深入進一步的研究，會使興趣或專長不在形式語言學 (formal linguistics) 或句法學 (syntax) 的學生能有更深入的研究與學習。

是，清華大學提供了非常完整的語言學訓練，課程安排完整。
還蠻滿意的，不過課程比較偏向一些理論課程，對於一些實務課程仍必須加強。
還算滿意，不過有關心理、社會及應用語言學的課程開設的太少。
目前所上開的課大半是必修的，三年內只需選修兩個選修而已，雖說必修的課程可能是很基礎的，但是這樣就會造成學生要修一些比較沒有興趣的課。
滿意，因為提供各領域的基本訓練，各方面都有涉獵，也逐漸明白自己以後可發展的方向；但缺點就是被逼迫修習自己不拿手的科目。
相當滿意，十分紮實的基本訓練。如果有心朝學術發展，是很好的地方。
滿意，因為幾乎滿足了我的求知慾。

2. 您認為未來幾年語言學的就業市場何在？

您的意見與看法：

語言治療師、錄音帶聲紋鑑定、人工智慧、語音合成、外語教學。
語言學除了培養出傑出的語言人才外，亦提供了一群師資，大量地投入教學的市場；因此，未來幾年語言學就業市場除了研究外，亦可從事教職的工作。
提供本國語、本國方言、外語的主要學習方向及學習內容，中文的介紹與教授，各研究機構與教育機構，對比翻譯、中英翻譯、字典的編纂。
語言學的就業市場，除了任教職、持續做研究之外，尚有語言治療、語音辨識及翻譯等…。
教學單位、研究中心（中研院）、鄉土教材之編纂、鄉土文學歌謠之收集保存、語言治療、語音合成及辨識。
理論性語言學，我認為最好的就業市場是“大學”，如教授、講師等。另外，中研院也提供相關 job opportunities。Applied Linguistics 可提供語言教學的師資，如英語教學人才。語料庫語言學可結合 natural language 和 artificial language，類似人才如“語氣分析師”。
語言學應結合英語教學方能有較大的就業機會，若單語言學恐怕令人覺得太乏味。
資訊業，如何以電腦處理語言、文字、聲音。
語言學在近幾年可能直接走入學術方面。若要走入社會，可能會面臨競爭力不夠，甚至曲高和寡。若要走教學方面，那可以直接請語言教學組，他們受過較多的訓練。
無所不在，語言治療、語言教學、語音剖析 (parser)。
大部分的人應該是當國中、高中老師，少部分的人繼續深造，當大學教授。
近年來可能還有語言治療這個選擇，但在台灣還不及普及。

語料庫的開發、語言教學的課程研發、語言治療師。 母語教學、語言治療師、語音合成、語料庫開發。
3. 您認為您所受的語言學相關訓練是否足以配合未來的就業市場之需求？ 您的意見與看法： 若以理論性語言學或應用語言學而言，我認為本所的訓練應該足夠配合未來之市場需求趨向。除此之外，本所開設的計算語言學與資料庫語言學課程，亦有相當大的發揮潛力。 除了心理、認知方面的工作，所上所提供的課程及訓練應能讓我們具有所需之專業能力。 是的，目前所受的語言學訓練有語音、音韻、句法等相關訓練，可配合未來就業市場之需求，如語音辨識、軟體研究等。 在短暫的二、三年中我們所受的專業訓練屬廣泛領域的學習。而就就業市場所需同一領域更特定更專業更深入的知識，這樣的知識則需要邊就業、邊學習才能進一步習得的。不過在校園裡習得的基礎或相關知識則有助我們進一步正確地學習。 是的，清大的課程，不論從教學人才的培養或是專業人才的培育皆不遺餘力，且成效頗大，皆足以滿足配合未來的就業市場。 對於語音鑑定有相關課程，但是其他卻無課程或無完整一連串的課程。 這個問題取決於我願意找的工作。 否。因為在學校學的太過理論，少有實際上的應用。 太重視理論，而沒有很多的實務應用訓練，因此我認為並不足以配合未來就業市場的需要。 還十分不足，要多靠自己努力和機運配合。 還不可以，必須自己充實。目前所受的語言學訓練是走入學術的預備石，無法配合未來就業市場之需求。 我未來要當高中老師，因此現在所受的訓練與我未來的工作並沒有直接的關係。但這樣的訓練可以增加我對語言的敏感度，也許對我英文有幫助。
4. 您覺得爲了因應未來的就業市場需求，應加強的語言學相關訓練爲何？ 您的意見與看法： 應加強與可能成爲未來就業市場需求可以結合的相關課程，如計算機語言學、心理語言學、腦神經語言學、語言教學。 清大語言所比較缺乏的是英語教學法的課程，不過從教學所亦或是教育學程的教學教法課程應該都足以彌補不足。

語料庫的使用與語意學理論的瞭解，及兒童習得認知語言學的合併訓練，可有助於詞典的編纂（外國人學中文用或國人使用的字典），所以應設定某主題的學習開設課程 (programs)，請各相關領域的教授搭配開設。

語料庫語言學、計算語言學，因為目前電腦媒體的發展迅速。

資料庫語言學、計算語言學相關知識的加強，亦即如何善用電腦，結合語言學的相關研究，語言資料之呈現與保存。

我認為資料庫語言學、腦神經語言學、認知語言學在未來仍有相當大的發揮空間。若能在這幾方面多加訓練，在未來應該是蠻被看好的。

應儘量以較輕鬆活潑的方式將“語言學”與英語教學結合。

資訊科學，包括資料處理、翻譯、心理學。

語音學或語言習得方面；句法學對未來的就業市場幫助不是很大。

加強跨領域的研究及課程、應用語言學方面的開拓。

語言合成的應用、增加應用語言學的課程訓練。

應加強母語教學的訓練，讓未來的語言學系學生可以成為鄉土教學或母語教學的主要種子教師。生/心理語言學和醫學系該一起合作，來研究這一部分的領域。

語言學的課程其實都蠻理論的，與就業市場幾乎毫無相關（教授外）。所以應加強實用方面的課程，例如語言治療、社會語言學（分析政治人物語言）。

5. 其他意見或建議。

您的意見與看法：

跨學科整合似乎較少人做，或做的人還不夠多；例如整合心理學與語言學，可以朝這方向多加努力。

可加強各語言所之間的交流，甚至可開放相互選課，畢竟每一所的老師專長不同，人力又有限，要強求某些方面的課程有時候是不大可能的。

語言學若想要有更寬廣的未來，必須要更為人接受，也就是更能為一般人所理解。所以語言學理論若能更實際或多些應用，應該是能拓展語言學的道路及未來。

語言學本是人文科學，所以語言學要有出路必須以人為本，即語言學應該關懷人的社會；比方說，語言學是否能夠幫助那些有語言障礙的人，甚至於幫助機器，這才是我們需要關心的議題；在二個文化接觸時，語言學是否扮演其應有的角色，也是十分值得關心注意的。

可與其他研究部門，電機、醫學結合或發展電腦語言、語言治療等應用方面，所以理論與應用都可以結合。

雖然訓練理論上的思考有其必要性，但實務上的應用訓練也應賦予同樣程度的

重視。

這些是我上語言所之後一直沒辦法釐清的問題，相信許多同學都有這樣的疑惑。語言學的訓練真的很理論，與就業市場可以說是完全脫節。就算是語言治療也無法像電子方面的工作一樣賺錢。因此語言學純粹是針對個人興趣創造的學科。

就讀學校：輔仁大學

系所：語言所 (人數：2)

1. 您所就讀的學校及系所為何？您是否滿意目前所就讀之語言學相關研究所提供之專業訓練？為什麼？

您的意見與看法：

就形音意語言學三大基本範疇而言，因本所沒有開設構詞學，如想修習，必須跨校，頗感不便。至於 Syntax 方面，本人認為，本所所提供及開設之專業足夠。在語意上，專業訓練夠。其他像心理語言學上，本所之專業訓練不成問題。至於像方言研究等課，雖屬選修，但亦有相當水準。至於像聲波學一科，水準夠。其他像漢語語法一科的開設，專業亦夠。

因本身是新生，所以尚未體會。

2. 您認為未來幾年語言學的就業市場何在？

您的意見與看法：

不太清楚。就我所知，語言學之大宗出路為語言教學。如果純粹的走學術路線，出路又不多。如果想以語言（文）有關之行業為出路，翻譯一門的要求與語言學之專業又有差別。

以任教或進一步取得博士學位為主。

3. 您認為您所受的語言學相關訓練是否足以配合未來的就業市場之需求？

您的意見與看法：

基本上，我認為語言學的相關訓練在學術上的要求已經相當嚴謹了，只是在這一點上，個人吸收能力與實踐力之不同而已。至於就業市場上之需求，依性質之不同而情況大異；如果往學術研究走，如中研院之研究員，基本訓練則依各校能提供之課程而異。譬如，輔大就無田野調查。如果要往如翻譯市場發展的話，語言學方面的訓練則又顯得大相逕庭。至於如何應用在教學上，形、音、意各方面的應用則顯得配合的相當不錯；只是在教學上之理論、教法習得及應用上，因牽涉到師資認證的問題，能深入的部分就相當受限。

如果未來是以任教為主，在學校所受的語言學訓練會有助於英語教學，英語老師有語言學的基礎，會對學生很有幫助。

4. 您覺得為了因應未來的就業市場需求，應加強的語言學相關訓練為何？

您的意見與看法：

如果可能，本人當然希望除了基本形音意三個基本學科的提供外，各個相關科目之提供當然是越多越好，如此學生之選擇將更富彈性。不過基於教學成本，此理論似乎很難實現。但，像目前有所謂的鄉土語言必修的政策，相關的訓練可以開設「方言之研究」。其他如有關語言治療之相關課題，除了算是「護理學校」之專修外，似可開設。

應用語言學方面，如語言在電腦上的運用、語言治療等方面的課程。

5.其他意見或建議。

您的意見與看法：

就讀學校：靜宜大學

系所：英文系碩士班語言組

(人數：5)

1. 您所就讀的學校及系所為何？您是否滿意目前所就讀之語言學相關研究所提供之專業訓練？為什麼？

您的意見與看法：

對於課程科目滿意，但對於課程深度與難度希望再提升。不滿意的地方是課程本身的水準雖然足夠，但同時對於課外連貫主題的介紹不足。可能的原因為上課時數不夠多，任課老師雖十分賣力費力的介紹課內單元，可惜通常在推薦學生當前潮流上不足。

並不是相當滿意，原因在於靜宜的語言所的老師人數並不多，流動性又高，固定的老師總是那幾個，雖然所開的相關課程還算多的，但是總覺得還不夠，尤其師生人數比相差懸殊，那教學品質就不可能會很好，尤其我感覺老師給分愈來愈鬆，學生也愈來愈不求上進，真是擔心啊！

我並不非常滿意靜宜所開設有關語言學的課程，原因是師資過少，嚴重影響學生學習的品質。但其所開的語言學相關課程是不錯的，原因是可讓我們分門別類的學到各種不同領域的語言學。

我覺得比較各個英文系語言組所開的課程來說，靜宜所開的課可說很齊。但是授課老師太少，學生太多，教學品質大受影響。我覺得課程除了教給學生一個概括的介紹外，應給予一至二個報告讓學生自己做統整，學到的東西才真正是自己的。

我認為本校語言學的師資及課程相當豐富且有規模。各領域之師資齊全，基礎語言學課程內容充實，讓學生有紮實的語言學基礎，目前我很滿意學校所提供的各方面專業訓練。然美中不足之處是若干基礎科目由兼任教師擔任，若學生

課後有問題，恐向任課老師請益不易。
2. 您認為未來幾年語言學的就業市場何在？ 您的意見與看法： 二十一世紀是資訊的世紀，各國不論經濟文化上的交流皆是透過語言的功能與媒介方能造成。我認為未來語言學的就業市場在於科技的跨學科的整合上，不論是計算語言學、語言習得、專業語言翻譯（比方說貿易或者許多如法律）等，高度專業科目的專業需求（條文法規）的翻譯工作，尤其是某些較小眾的語言，不像英文美語等人才眾多，未來如俄文、韓文等小眾語言也是重要就業市場。結合計算機的機器自動翻譯亦將嶄露頭角。 老實說，雖然唸了語言組，但是我不知道如果繼續唸下去的話，出去要如何就業、找工作？雖然我覺得語言治療是一個不錯的路，但是台灣比較沒有這方面的研究所或是比較有系統的一套完整的計畫及教學，蠻可惜的。難道唸文科的人，出去就只能做老師或是做學術嗎？難道就沒有其他的路可走？ 我認為未來幾年語言學的就業市場除了繼續做學術上的研究，另一方面是從事語言治療，因為現今的台灣社會非常缺乏語言治療的人才，因此我認為未來語言學的就業市場應是著重在語言治療。 語言教學吧？！除此之外，我還真不知道有什麼就業市場。 因應未來國小師資的訓練，國小英語教學及研究會是一個研究的方向，另心理語言學也是必要訓練之一。
3. 您認為您所受的語言學相關訓練是否足以配合未來的就業市場之需求？ 您的意見與看法： 足夠，但是這是個人在課餘不斷進修額外的相關語言學訓練所得，如果是從課內的吸收而言，對於未來的就業市場之需求是不足的。除非學員的就業目標是比較不需要語言學高度專業技能，比方說只是從事沒有用到語言學專業訓練的工作，基本的語言學訓練已經對於各種工作都有相當的幫助（語言學影響是散布於每個工作的）。 我認為目前所受的語言學相關課程及訓練仍然比較偏學術方面，而未來就業的時候，外面的僱主要求的是一個流利的口語表達能力，而口語的訓練又是目前我們最缺乏、最弱的環節之一。除非以後要走的是學術研究或老師，不然的話，我覺得就算有再多的訓練都只是偏讀與寫方面而非聽與說方面，是明顯不足的。我並不認為所受的語言學之相關訓練足以配合未來的就業市場之需求。 有關語言學的知識是足夠，但是依教學這個就業市場來說，僧多粥少，競爭太大。

應該可以，但當然個人的努力也是很重要的。
4. 您覺得爲了因應未來的就業市場需求，應加強的語言學相關訓練爲何？
您的意見與看法： 比較性的、學科性的。目前開設的相關語言學訓練，多半爲單一的個別的科目屬性。然而，未來的就業市場中，比如翻譯往往是語意學、句法學等科目的結合，因此要在就業市場中得到機會，佔有一席之地，類似的跨學科訓練更是十分重要與可貴。特別是許多的訓練（如口譯），除了師資，相關的設備也是不可缺，因此這是比較需要加強的部分。 如上所述，我覺得除了相關的專業語言學方面的知識訓練以外，應該還要多多地加強口語表達和聽力方面，再來就是多開一些比較實用一點的課程，對未來就業方面才有幫助。不然我覺得唸了研究所，好像在閉門造車，然後造出來的東西還不一定符合現代社會的需求。 我覺得爲了因應未來的就業市場需求，應加強有關心理語言學、認知語言學等課程及有關語言治療的相關訓練。 口語與句法的訓練。 語言學的基礎科目修習是必要，另還有英語教學方面的課程訓練。
5. 其他意見或建議。
您的意見與看法： 我目前想到的就只有以上的那些啦！有一點要補充的就是，我認爲老師自己本身的專業知識如何能很清楚、流暢地告訴同學，將它傳達到同學的腦子、心中，如果只是照課本唸，就沒意思了。所以同學的配合、老師的表達能力都很重要！

9. 結語與建言

綜合以上研究結果及所收回的問卷之意見，我們獲得以下幾點結論與建言：

第一、首先就語言學學門人力分布而論，國內語言學在最近五年內之研究與教學，在質與量方面皆有大幅提升與成長，然許多的學者專家認為，與語言學相關的學門如認知/神經語言學（目前在中正大學的語言所才有此方面較密集之課程）及計算/電腦語言學（目前在清華大學的語言所才有此方面之課程）之研究應再加強，需有更多人才投入。此外，在一般的語言所研究生的問卷中亦指出：他們的就業市場很寬廣，除了大部分從事語言教育外，尚可走入與認知/神經語言學有關之語言治療及與計算/電腦語言學有關之人工智慧或機器翻譯，但他們研究所的課程在理論語言學雖有很紮實的訓練，卻缺少有系統之認知/神經語言學和計算/電腦語言學等實務課程和專業訓練，為就業做預備。故教育部或國科會應鼓勵北、中、南各地有語言學系所之相關大專院校開設這方面之研究所課程，以供有志人士進修學習。除此之外，有專家建議我們在少數民族語言的研究仍不夠，投入南島語及跨語言的研究人才不多，是政府相關單位亟需倡導的。

第二、就語言學的研究領域與分布而論，語言學的特性兼括了理論和應用兩方面，故整合計畫的深度與廣度仍有待成長的空間。首要之務是整合研究傳統中文漢語領域與應用西方理論在語言學領域的人才，以團隊合作代替單打獨鬥，建立適合本國語言學的理論架構。同時，由於本學門中許多研究往往是跨諸多領域，因此研究本學門的學者除了要專精某一領域外，常常也需熟悉其他相關領域的研究特質，或得經常與專精其他領域的學者攜手合作、共同研究。此外，若有跨國籍文化的大型比較性研究，由東、西方的學者針對某一議題在各區域做深入的研究，亦是值得嘗試的方向。故國內語言學的研究網絡須不斷延伸出去，國科會及相關單位應多鼓勵各種合縱與連橫的計畫，極力補助跨科際與跨國際之整合計畫，同時並重語言學的基礎性、實用性、多元化與國際化。而值得欣慰的是，最近國科會內部各學術處正展開推動跨領域研究的規劃，國科會人文處已選定「中國語文的認知歷程」作為西元 2001 年徵求計畫的主題，另外，隸屬於人文處的語言學門亦提出「南島民族的起源、形成與遷徙」及「語言與認知」為跨領域的研究主題。人文處處長王汎森認為，“如果人文社會學界能以某一主題，形成一個團隊，申請多年期的計畫，並形成一個中心，持續耕耘許多年，一定會有所成”（王汎森 2001:10）。他並強調，一些研究團隊若以五年十年的工夫細水長流去探索一

個規模較大、牽涉較廣的問題，是一個值得思考、推動的方向。吾人亦樂見將來不同領域的人才針對某研究主題而形成各種研究團隊，使本國的研究成果在國際上佔有一席之地。

第三、就語言學的研究（計畫補助與獎勵）與教學（人才培育）之評鑑制度而言，一般的學者專家在我們所發的問卷中反應，國科會的計畫審查制度應公開化與透明化，以及審查者的資格應具有一定的學術水準與素質。具體的建議為：國科會每年應擬定研究重點項目，並能在一年前提早公諸於各校及研究機構單位，讓有心研究者對如何申請國科會計畫的方向較能掌握，因而帶動研究風氣。在教學方面，幾位學者指出，國內中文系所多以語言研究為邊陲，故在漢語語言學師資與課程方面似嫌不足。然目前從 90 學年起，教育部規定：全國國小自一年級須上母語教學。其師資的來源有一部分是來自師院語教系的供應，可能也有些是來自中文系，所以教育部或相關單位應訂定一套制度，以對中文系有關語言學課程進行全盤的更新與評估。此外，亦有專家建議：國內在短短幾年內開放了七十多所應用科技大專院校，教育部應籌組改善技職院校之委員會，以評鑑其應用語言學之課程與研究，進而提升技職教育之品質與水準。特別是對技職體系的高等教育之英語教學師資做大體檢，以改善技職學生之英語能力。

第四、就語言學未來發展策略與規劃重點而論，政府或民間相關單位應朝研究資源成果之流通性及普及性，即有計畫地發展各項語言學研究重點，以健全學術社群、發揮市場功能、整合教學研究、結合產業體系和建立完整的運作制度。例如，國科會或台灣語言學學會應規劃出版「台灣語言學年鑑」，每年評估年度研究成果，並選出優秀研究論文及著作進行編纂發行，使研發成果互通共享，並帶動後進新人投入本學門研究。另外，未來可在北、中、南地區籌設區域性研究與教學資源中心，廣集國內外語言學資源以帶動研究風氣；或是在各地多開設語言學研習班、研習營、工作坊及國際性研討會，以利語言學知識普及化和國際化，使本學門之研究立足台灣，放眼天下，本土化與全球化並進。

附 錄

附錄一-1：歷屆碩士班畢業生就業狀況調查表

大學 研究所歷屆碩士班研究生畢業後就業情形調查表					
畢業年度	姓名	性別	目前服務單位及職稱	碩士論文題目	聯絡方式 (電話及電子郵件)

(本表可另行影印以供使用)

附錄一-2：歷屆博士班畢業生就業狀況調查表

大學 研究所歷屆博士班研究生畢業後就業情形調查表					
畢業年度	姓名	性別	目前服務單位及職稱	博士論文題目	聯絡方式 (電話及電子郵件)

(本表可另行影印以供使用)

附錄二-1：寄發畢業生就業調查表之學校系所

	學校名稱	系所名稱
1	中山大學	中文研究所
2	中山大學	外文研究所
3	中正大學	中文研究所
4	中正大學	外文研究所
5	中正大學	語言學研究所
6	台灣大學	外國語文學研究所
7	台灣大學	語言學研究所
8	台灣師範大學	英語研究所
9	台灣師範大學	華語文教學研究所
10	台灣師範大學	翻譯研究所
11	成功大學	中文研究所
12	東吳大學	中文系碩士班及博士班
13	東吳大學	日文研究所
14	政治大學	英語研究所
15	政治大學	語言學研究所
16	高雄師範大學	英語研究所
17	淡江大學	中國文學系（所）
18	淡江大學	日本研究所
19	淡江大學	西洋語文研究所
20	淡江大學	英語教學所
21	清華大學	外語研究所
22	清華大學	語言學研究所
23	逢甲大學	中文研究所
24	新竹師院	台研所
25	彰化師範大學	英語研究所
26	輔仁大學	語言學研究所
27	輔仁大學	翻譯研究所
28	靜宜大學	英國語文學系碩士班

※ 依筆畫順序排列

附錄二-2：提供本研究完整畢業生就業資料之學校系所

	學校名稱	系所名稱
1	中山大學	中文研究所
2	中山大學	外文研究所
3	中正大學	中文研究所
4	中正大學	語言學研究所
5	台灣大學	語言學研究所
6	台灣師範大學	英語研究所
7	台灣師範大學	華語文教學研究所
8	台灣師範大學	翻譯研究所
9	東吳大學	日文研究所
10	淡江大學	日本研究所
11	清華大學	語言學研究所
12	新竹師院	台研所
13	靜宜大學	英國語文學系碩士班

※依筆畫順序排列

附錄三-1：新世紀應用語言學專家諮詢座談會

新世紀應用語言學座談會
「承先啓後、追求卓越、邁向標竿」

時間：90 年 6 月 1 日

下午 3:40 至 5:40

地點：國立高雄師範大學英語系

引言人：	靜宜大學英文系教師	王莢芳	3:40-3:45
主辦單位致詞：	高師大英語系系主任	鍾榮富	3:45-3:55
主持人：	靜宜大學英文系系主任	何德華	3:55-4:00

討論題目：

（請與會學者專家就以下五項提出您的意見與看法）

1. 國內應用語言學的人力資源、研究成果及學術水準方面。 4:00-4:20
2. 應用語言學門當前國家社會人力需求及應加強的領域及培育人才方面。 4:20-4:45
3. 應用語言學與其他學門進行整合研究之可能性與具體方案，以利相關單位推動學術研究或規劃未來發展的參考。 4:45-5:10
4. 未來發展策略與規劃重點，如資源投入、人才培育、研究獎勵等如何配合。 5:10-5:35
5. 其他意見或建議。 5:35-5:40

備註：

1. 無論是否發言，請每位學者專家將以上 1 至 5 題之意見填寫在工作人員所發給您之問卷上。
2. 每位發言人發言時間以不超過五分鐘為原則，發言完畢請將重點寫在工作人員所發的發言條上。

請將您的意見及看法填入下表：

1. 國內語言學的人力資源、研究成果及學術水準方面。
您的意見與看法：
2. 語言學門當前國家社會人力需求及應加強的領域及培育人才方面。
您的意見與看法：
3. 語言學與其他學門進行整合研究之可能性與具體方案，以利相關單位推動學術研究或規劃未來發展的參考。
您的意見與看法：

4. 未來發展策略與規劃重點，如資源投入、人才培育、研究獎勵等如何配合。 您的意見與看法：
5. 其他意見或建議。 您的意見與看法：

再次感謝您寶貴的建議！

靜宜大學 何德華
王萸芳
鄭 縈 敬上

3. 語言學與其他學門進行整合研究之可能性與具體方案，以利相關單位推動學術研究或規劃未來發展的參考。
您的意見與看法：
4. 未來發展策略與規劃重點，如資源投入、人才培育、研究獎勵等如何配合。
您的意見與看法：
5. 其他意見或建議。
您的意見與看法：

再次感謝您寶貴的建議！

靜宜大學 何德華
王莢芳
鄭 榮 敬上
90.6.9

3. 您認為您所受的語言學相關訓練是否足以配合未來的就業市場之需求？ 您的意見與看法：
4. 您覺得爲了因應未來的就業市場需求，應加強的語言學相關訓練爲何？ 您的意見與看法：
5. 其他意見或建議。 您的意見與看法：

再次感謝您寶貴的建議！

靜宜大學 何德華
王莢芳
鄭 縈 敬上

引用文獻

- Chung, Raung-fu. 1989. *Aspects of Kejia Phonology*. Champaign: University of Illinois at Urbana-Champaign dissertation.
- Lien, Chinfa et al. 1996. A survey of 25 years of masters' and Ph.D. theses in Taiwan relevant to Chinese language and linguistics. *International Review of Chinese Linguistics* 1:51-88.
- 王汎森. 2001. 〈跨領域研究的一些構想〉,《人文與社會科學簡訊》3.4:10-29。
- 台灣語言學學會. 2001. 《台灣語言學學會通訊》3.1-2。
- 江文瑜. 1996. 〈由台北縣學生和老師對母語教學之態度調查看母語教學之前景〉,《教授論壇專刊》3:371-415。
- 周振鶴, 游汝杰. 1988. 《方言與中國文化》。台北：南天書局。
- 施玉惠, 徐貞美, 黃美金, 陳純音. 1995. 《語言學學門人力資源現況分析及調查後續研究》, 行政院國科會學門規劃專題研究報告 (NSC 84-2411-H-003-006)。
- 連金發, 李壬癸, 黃自來, 何大安. 2000. 〈語言學學門成就評估報告〉,《人文與社會科學簡訊》3.2:38-46。
- 曹逢甫. 2000. 〈台灣華族社會語言概論〉(手稿)。
- 黃美金. 2000. 〈台灣南島語言學研究：回顧與展望〉, 台灣語言學的創造力學術研討會論文。台北：國家圖書館。
- 黃宜範, 張顯達. 1998. 《國內語言學相關期刊排序研究》, 行政院國科會專題研究報告 (NSC 87-2411-H-002-046)。
- 楊時逢. 1957. 《台灣桃園客家方言》, 中央研究院歷史語言研究所單刊甲種 22。台北：中央研究院歷史語言研究所。
- 鍾榮富. 1998. 〈客家話研究的過去與未來發展〉,《漢學研究通訊》17.3:289-301。

重要網址

- 碩博士論文資訊網. <http://datas.ncl.edu.tw>.
- 國科會. <http://www.nsc.com.tw>.
- 齊莉莎, 劉秋雲. 2000. 台灣南島語言學相關書目語料庫網站
<http://ttsgroup.com.tw/asllangh/main.htm>.